

汉语的语词理据



[汉语的语词理据_下载链接1](#)

著者:王艾录，司富珍 著

[汉语的语词理据_下载链接1](#)

标签

评论

还没看，不好评价，不知道怎样。

送货比较快，态度也很好

刚刚收到，还没细读。书不厚，很便宜，希望不错

作者在这方面出过几本书，稍微了解一下还是有意义的。

还是不错的 小小薄薄一本就是

这是很有意思的一个专题，能够加深对汉语词语的认识，当然这方面还有不少工作要做。
。

很实用，给LP大人买的，写得深入浅出

内容翔实，非常好的一本书，

好书一本。

还没怎么看 应该有用

汉语的语词理据 很是满意的书

词典是用来解释词语的意义、概念、用法的工具书。广义的词典包括语文词典及各种以

词语为收录单位的工具书；狭义词典仅指语文词典。其整体结构一般由前言、凡例、正文、附录、索引等部分组成。正文以词条的形式解释词目，词条实现有序化编排。从不同的标准或特征出发，词典可分多种类型。汉语词典从内容上着眼区分为语文词典、学科(百科)词典、专名词典三类。中国古代包括词典在内的以解字释词为主要内容的专书统称为字书。《尔雅》、《方言》、《说文解字》是中国出现最早的有代表性的字书。《汉语大词典》是中国当代规模最大的词典。世界上现存最古老的词典是公元前7世纪亚述帝国时编的苏美尔-阿卡德语双语难词表。1612年意大利出版的《词集》是第一部欧洲民族语词典。牛津大学出版社出版的《牛津英语词典》12卷，又补编1卷(1884~1928)是近代西方最大的词典。词典是按一定的次序编列语词,分别加以解释的工具书。信息论兴起以后，词典的概念有所扩大。凡是学科就有信息，有信息就有必要编出词典以便检索，于是词典就和知识的储存和编排同义了。和“词典”同属词典学的有“难词汇”、“词汇”、“名著或名家用词索引”、“分类词汇”；中国古时有“字源”、“字通”、“字鉴”等书名，而“字书”是通称。

《理据》的第二章讲述了“探究语词理据的基本原则”。按词汇发生和发展的历史脉络，汉语词汇被分为原生词、派生词和句段词三类，其中原生词和派生词又属单纯词。“探究单纯词的理据，在于探究最初词音和词义结合的动因，即得名之由。这种从词的整体上探究单纯词理据的方法叫做单体历时式考证方法。它又可分为直接考证法和间接考证方法。原生词的理据探究是采用直接考证方法，即从叫喊、摹声等自然得音的手段或方式着手，以所指的特征去说明能指被确定的因由（如‘虎’：摹虎吼叫之声）。派生词的理据探究则采用间接考证方法，即依据‘音近义通’的原则，抓住派生孳乳的造词模式，说明同一义类中的新的能指所确定的因由（如‘桌’：卓也，桌比几高）”。书中还说：“无论是近取于身的叫喊、感叹，还是远取于物的摹声都是（原始语根）的主要来源，那么，叫喊、感叹、摹声等本身也就成为原生词的理据所在。”从此我们不难看出，该书虽然名义上是探求语词的理据，实际上是在拐弯抹角地重复语言起源上的叫喊说、感叹说和摹声说。人类很早就开始了对语言起源的探索，除了叫喊（“yo-he-ho”）、感叹（“pooh-pooh”）和摹声说（“bow-bow”）外，还有“达达”说（“ta-ta”，亦称gesture theory）、唱歌说（“sing-song”）、叮当说（“dingdong”）、接触说等[2]。对人们提出的各种假说，语言学界都没有给出一个肯定的回答。正如王士元所说，“（语言起源的）各种说法都是不可能有反证的，因而也就没有被证明的可能，有时甚至连问题本身都是模糊的。”以致法国语言协会在1866年不允许有人做有关语言起源的报告[3]。当然，我们今天不能像一百多年前的法国语言协会那样不允许人们探讨语词甚至是语言的起源，但用叫喊、感叹、摹声等假说，以极少一部分语词的理据概括整个词汇甚至语言的起源，是以偏概全。无论是叫喊、感叹、摹声，还是其他假说都只是极少一部分语词的理据，不可能用来解释所有的词汇。这是我们对各种假说的总的态度。但书中认为，“中外语言学界几乎倾向性地认为，单纯符号（除少数摹声词外）没有理据可言，只有合成词才是有理据的，这是一种非常错误而且十分有害的观点。”那么，《理据》又是如何用各种假说来寻求词源的呢？首先是原生词直接考证法中的“叫喊”说。书中 第31 卷第7 期 2010 年7 月

· 20 · 举了[ma]、[pa]这类音节在世界各地语言中普遍性地称呼母亲或父亲的例子，并认为“叫喊词‘妈’的理据分析可表述为：婴孩吮奶时发出的自然之声。”这一说法罗曼·雅可布逊早就提出了[4]。虽然王士元认为各种假说没有反证，我们是否可以试着问一下，既然[ma]可以做出上述解释，那么[pa]又如何解释呢？若要如此探源，伯、叔、兄、姊、弟、妹、姑、姨、爷爷、奶奶等是否也适用“叫喊”说呢？要知道，给出某一个词语的理据有时可能并不是太难，难的是探究某一类词甚至是整个词汇形成的理据。若举一例而赅全部，肯定会遇到诸多问题。黎锦熙先生有“例不十，不立法”的名言，何况仅仅只有一个例子。我们要多渠道探究词语的理据，因为词语的理据本来是多元的，简单地一少部分词语的理据作为整个词汇系统的生成规律是欠妥的。

一 什么是证词理据 二 探究语词理据的基本原则 三 语素义的被认识 四 造成语素义不对号的原因 五 通过语素义探求内部形式 六 语素义、内部形式同词义挂钩 七 内部形式与结构方式 八 语词的理据元分析 九 复合词理据的类别 十 复合词理据的性质 十一 掌握理据的意义 十二 汉语的理据学特点 主要参考文献 后记 一 什么是证词理据
二 探究语词理据的基本原则
三 语素义的被认识
四 造成语素义不对号的原因
五 通过语素义探求内部形式
六 语素义、内部形式同词义挂钩
七 内部形式与结构方式
八 语词的理据元分析
九 复合词理据的类别
十 复合词理据的性质
十一 掌握理据的意义
十二 汉语的理据学特点
主要参考文献
后记

在线试读部分章节 一 什么是语词理据：

语言发展的历史如同物质世界发展的历史一样，经历了一个由无序到有序的自组织的运转过程。在语言的这一自组织运转过程中，每一个促动或激发语言存在、变异和发展的动因（motivation），我们都把它称为“理据”。如果把语言比作生命，那么理据就是语言生命的基因。语言系统的自组织运转是在自发状态下进行的，所以人们对许多语言现象只知其然而不知其所以然。以往语言学研究的重点在于揭示语言的结构面貌和结构规律，即重在于揭示语言系统及其各个组成要素发生和发展的结果，而语言理据学的根本任务则在于揭示创造和发展语言符号的动因，即透过“其然”，揭示其所以然。

语言理据有广狭之分。广义理据指整个语言系统自组织运动的动因，其涉及范围可以包括语言的语音、语义、句法和语用等各个层面。尤其是句法理据的探究更为引人注目，其中最具直接性的当推认知语法，它以人的感知和概念图式对句法结构的制约机制为切入点，发掘语言在概念和意义上的句法理据。事实上，无论什么流派的语法研究，都是异途同归地为提示语言的句法提供依据。狭义指语言某一层面的理据，其种类很多。语词理据指语词发生、变异和发展的动因。

从理据学角度看，语词同时具有理性意义（词义）和背后支持它的理据。例如“公主”，它的理性意义是“帝王的女儿”，它的理据的语言表述是本书的主要线索是：（1）理据是什么（概念论），（2）怎么样探究理据（方法论）；（3）为什么要研究理据（本体论）。作为一部解释性著作，它从内容到形式都不同于通行语言学和语法学著作，对语言不作词类、句法成分、句型等的描写，而是以挖掘和阐述促动语言从无序到有序的自组织规律运转的动因——理据为已任。：西周时天子嫁女不亲自主婚，而由与天子同姓的公侯主婚

书评

[汉语的语词理据_下载链接1](#)