

艺文类聚：史论·拨开历史的迷雾



[艺文类聚：史论·拨开历史的迷雾_下载链接1](#)

著者:岳立松 著

[艺文类聚：史论·拨开历史的迷雾_下载链接1](#)

标签

评论

装帧好，封面清新，内容充实。尤其是注释和翻译，特别好！

中华书局系列书艺文类聚史论拨开历史的迷雾

每篇文章都有全译，翻阅起来费力

很不错的一个系列，长知识了

书是正版，非常不错，速度也快。

很不错的书，印刷的很不错。

往昔魏晋风骨，今日得偿一睹

中华书局的书，里面收录的文章都是名家的，好

好书 值得看看 都是选集 还行

看完之后他说很不错！！！！

书中三国论的作者为卢照邻,但查到的资料其作者是王勃王子安。不知书中的依据来自哪里？

不同时代，不同见解；我们大多喜欢评论历史并以此喻今。书里大多挑的是些标新立异的论述，当然也不乏卫道士般的文章，最有趣的应该是论秦焚书愚人同明八股愚人的最为有意思~

在中国古代史学及有关历史文献中，史论即关于客观历史如史事、人物、历史现象等的评论，其概念是清晰的；而史评即关于史学自身如史家、史书、史学现象等问题的评论

，其概念则显得模糊。

从史学发展趋势看，中国古代史家对史论的自觉意识要早于对史评的自觉意识。这里说的“自觉意识”的标准，是指他们明确地使用这两个概念而言，而不是就他们针对某个具体问题所发表的言论。一般说来，对于概念的运用，都要晚于针对某个事物所发表的具体的评论。

范晔有五处讲到史论问题：涉及对一般历史人物的评价，即“杂传论”；对同类历史人物的评价，即类传论并兼及民族传论；对典章制度的评价，即有关“志”的论等；其所论之参照物则是贾谊《过秦论》，并认为班固《汉书》后赞“于理近无所得”。概括说来，范晔提出了两个问题：一是对于他本人史论的评价，二是说明了史论在史书中的重要位置。这里，我们不评论范晔对自己的史论的评价是否中肯的问题，我们所要关注的是范晔对史论在历史撰述中的重要地位作了明确的表述。可以认为，对于史论的重视，并把它作为一个重要问题明确地提出来，范晔确已超过了以往的史家。

史论原指史家在“本纪”、“列传”之后评述所记事件和人物的文字，后把凡是关于历史事件和人物的论文，皆称为史论。史论对事就人而论，题旨鲜明，有的放矢，针对性较强。这种文学作品伴随着古代史学的兴盛而发展，渗透着古人的史学观念，兼具史学和文学的一些特征。

史论是古代论说体中的重要一类。论说文体起源较早，如先秦诸子散文，都是就事而论的论说体。刘勰将论说之体的文章分为数类，有四品（陈政、释经、辨史、铨文）八名（议、说、注、传、赞、评、叙、引）。据内容而言，论说主要有政论、史论、学术论文三类。单就史论而言，针对历史事件和历史人物而明辨是非，深入研探。从现存文献来看，最早的史论文为贾谊《过秦论》，此文探究秦朝亡因以劝文帝更变国策，具纵横家捭阖之势，染有“说”的劝诫色彩。而后代的史论，“论”的题旨愈加鲜明，大都围绕一个论点而展开，重在阐释作者的见解，而游说的味道逐渐淡化。如苏洵《六国论》议论六国灭亡的原因，将之归咎到六国赂秦行为，纲举目张，反复佐证论点。而苏轼《范增论》立论新异，认为范增被疑已久，其离去是必然之事。文章层层剖析，深入研探，表里粲然，引人入胜。

[艺文类聚：史论·拨开历史的迷雾_下载链接1](#)

书评

[艺文类聚：史论·拨开历史的迷雾_下载链接1](#)