

金史选译（修订版）



[金史选译（修订版）_下载链接1](#)

著者:曾枣庄 著，章培恒，安平秋，马樟根 编，杨世文 等 注

[金史选译（修订版）_下载链接1](#)

标签

评论

新出版的书，内容细致，条分缕析，很有启发性

竟然有翻译版金史，买来参考啦

还可以。。。。。。。。

哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈黄瓜富含天然皇太后人家人家有添加剂

很不错很不错 很不错很不错

古代文史名著选译丛书，字体大，注释精，很满意。

每篇前有提要，文中有简注，文后有翻译，尽可能反映金史全貌!!!

写的很不错的呢呵呵很满意啊

很好

好

《金史·太祖本纪》是阿骨打的传记，这里节录他建立金国以前的部分。《金史》作者继承了《史记》以来帝王本纪传统的编年写法，选取若干具体，集中表现阿骨打英勇善战、深谋远虑的性格，如伐伐留可过盆掇岭、首次征辽等等，都写得较生动，显示了作者善于剪裁的功力。《金史》向来以简要称，是元修三史中编撰得较好的一部。四库馆臣说元人于此书经营已久，与宋、辽二史取办仓卒者不同，故其首尾完密，条例整齐，约而不疏，赡而不芜，在三史之中，独为最善。
《金史》的编纂出于众手。在参加修史的人中，欧阳玄作过重要贡献。欧阳玄(1282-13

57), 字原功, 浏阳 (今湖南浏阳) 人, 做过翰林学士承旨等官。元修宋、辽、金史的发凡起例由他起草, 而论、赞、表、奏都由他完成, 表现了他的史才。咸雍四年戊申④, 七月一日, 太祖生。幼时与群儿戏, 力兼数辈, 举止端重, 世祖尤爱之。世祖与腊醅、麻产战于野鹊水⑤, 世祖被四创, 疾困, 坐太祖于膝, 循其发而抚之曰: “此儿长大, 吾复何忧?” 十岁, 好弓矢。甫成童⑥, 即善射。一日, 辽使坐府中, 顾见太祖手持弓矢, 使射群鸟, 连三发皆中。辽使矍然曰⑦: “奇男子也。”

我看了这本书籍很好, 有不错的感想。认真学习了这本书, 给我几个感受

①多向互动, 形式多样.互动的课堂, 一定的活动的课堂, 生活的课堂。互动的条件: 平等、自由、宽松、和谐。互动的类型师生互动、生生互动、小组互动、文本互动、习题互动、评价互动。互动的形式: 问题质疑、成果展示、心得交流、小组讨论、合作学习、疑难解析、观点验证、问题综述

②民主平等是指在学术面前人人平等, 在知识面前人人平等。不因家庭背景、地区差异而歧视, 不因成绩落后、学习困难遭冷落。民主的核心是遵照大多数人的意志而行事, 教学民主的核心就是发展、提高多数人。可是总有人把眼睛盯在几个尖子学生身上, 有意无意地忽视多数学生的存在。“抓两头带中间”就是典型的做法。但结果往往是抓“两头”变成抓“一头”, “带中间”变成“丢中间”。教学民主最好的体现是以能者为师, 教学相长。信息时代的特征, 能者未必一定是教师, 未必一定是“好”学生。在特定领域, 特定环节上, 有兴趣占有知识高地的学生可以为同学“师”, 甚至为教师“师”。在教学中发现不足, 补充知识、改善教法、提高效益, 亦可谓“教学相长”。

③我们的教师为了控制课堂, 总担心秩序失控而严格纪律, 导致紧张有余而轻松不足。轻松的氛围, 使学生没有思想顾忌, 没有思想负担, 提问可以自由发言, 讨论可以畅所欲言, 回答不用担心受怕, 辩论不用针锋相对。同学们的任何猜想、幻想、设想都受到尊重、都尽可能让他们自己做解释, 在聆听中交流想法、沟通中达成共识。

④关系和谐, 才能有轻松愉快; 关系融洽, 才能够民主平等。生生和谐、师生和谐、环境和谐、氛围和谐, 都需要教师的大度、风度与气度。与同行斤斤计较, 对学生寸步不让, 艰难有和谐的课堂。和谐的关键在于善待“差生”, 宽容“差生”。

⑤教学生抓重点.教学难免有意外, 课堂难免有突变, 应对教学意外、课堂突变的本领, 就是我们通常说的驾驭课堂、驾驭学生的能力。对教师来说, 让意外干扰教学、影响教学是无能, 把意外变成生成, 促进教学、改进教学是艺术。生成相对于教学预设而言, 分有意生成、无意生成两种类型; 问题生成、疑问生成、答案生成、灵感生成、思维生成、模式生成六种形式。生成的重点在问题生成、灵感生成。教学机智显亮点.随机应变的才智与机敏, 最能赢得学生钦佩和行赞叹的亮点。教学机智的类型分为教师教的机智、学生学的机智, 师生互动的机智, 学生探究的机智。机智常常表现在应对质疑的解答, 面对难题的措施, 发现问题的敏锐, 解决问题的灵活。

教育智慧求妙点.从知识到能力, 从情感到智慧, 教育逐步进入它的最佳境界。教育智慧表现为对本

质的要求, 对教育规律的把握, 对教学艺术的领悟, 对教学特色的追求。

如果学界确实存在专家只知一味地向司法灌输舶来品这样的单向知识交流格局, 并对此无所自觉、习以为常, 那么, 本书便是一次试图颠倒这种本末倒置的状况的努力。宏大计划之一就是要改变此种“知识压迫”的局面, 为那些理当作为中国学界“富矿”的中国经验“寻求语言的表述, 获得其作为普遍性知识或便于交流之知识的品格”。

这一“事业”在两个方面同步进行。其一便是寻求“事物的逻辑”, 试图理解知识的实际生产机制。表明农村的基层司法处在一特殊的结构当中, 这种结构处于一系列的二元对立之间; 诸如城市/乡村、格式化/非格式化、陌生人社会/熟人社会等等的二分使得基层法官在既定的司法制度框架内处于紧张状态。他负载的和必须适用的一套知识与他

所面对的必须解决的问题之世界并不协调，因为这一套知识是为另一个世界设计的。他成为两种需求的交汇点：民族国家与乡土社会同时向他发出指令，一个要求规则之治，另一则要求解决纠纷保持和谐。“任何知识，都是同一定的时间和空间相联系的，无论是其产生还是其使用，都是对这种时空制约的一种回应。”作为基层对这一时空制约的回应之结果的，便是那些难于进入法学家视野的技术、知识。

意识到“中国的法治不大可能主要依据这套知识来完成”，但是这种知识与其产生机制的关系则具有更普遍的意义。故而，一面勾勒出司法知识是如何产生的，另一面则试图构建法学知识的生产机制，在某种意义上可说是欲使法学界从被外来理论支配的地位之下挣脱出来，重新构建法学家与法律实践的知识上的支配关系，改变那种把舶来品统治中国法学家的结构移置到中国法学家与法律实践者的关系上去的做法。我们也许能够体味到，把将法学家从知识禁锢中“解放”出来这一点作为解决法学知识生产机制本末倒置问题的关键、这一学者的自觉里有多少讽刺的以为和无可奈何。

这种双面品格的背后则是：知识背景十分复杂，其知识理路的厘清对我是困难的。但还是应当注意到，对于本书来讲，若关涉到方法论，则有两个层面，一是作为该文本之基础的田野调查的方法，这在第四编中有所反思，进一步展示了学者与法律实践者在知识生产关系中的复杂情势，说明了有利于法学知识之生产的结构处于溜流变、不稳定当中）；二是作为本著作被写作的方法，即作者构建文本的理论依据。这虽也有所交代，但这种交代十分笼统。考虑到苏力自己所说的，他对西方学术“流露出一种不屑一顾”，只是“利用了驳杂的来自西方的学术理论”来开掘“中国可能开拓的处女地”，我们不得不感到不塌实。例如，尽管强调他所使用的“地方性知识”是受吉尔兹启发的，但与之不同，然而，他实际上是在两种意义上使用了“知识”这一概念。一种是被强调区别于吉尔兹的、“是交流不经济并因此不一定值得批量文本化的知识”，这实际上离开了文化解释的进路，几近于或就等同于哈耶克的经验理性主义的知识分工论（知识的弥散性），在此，“知识”等于“信息”；而另一种则是可交流的、在初步被文本化的知识。这种区分既未被指明，也未被坚持。更重要的是，这种区分的不被指明还隐含了这样的矛盾：如果苏力使用的“知识”一直是第一种意义上的，那么，关于知识的地方性与普遍性的辩解就是多余的。因为，当知识等于信息时，它就可能与这一问题无关。如此，则“知识的地方性”便不足以成为使任何知识具有被理论所重视的正当性之前提。这种“不屑一顾”的做法是否与苏力的建设性方案能够调和呢？仅仅解决知识与其生产机制的关系问题，还不足以使人疑云尽释。并没有试图探询知识在离开其产地之后与其受众的关系。但在另一种方式上，苏力表达了他的情绪与态度。在一定程度上，确实构建了一个“概念法学”作为其批评的对象，尽管这个对象并不明确。对它的最大批评显然是认为它颠倒了知识生产的结构，它欲图以“逻辑的生活替代生活的逻辑”，其实质则是“思想和实践的贫困”。虽然如此，且流露出的感情也极强烈，但是，我们却决不能认为，当法律社会学提交了一份厚重的“作业”时，就自然构成了对概念法学的颠覆。概念法学有它存在的基础，这种基础可能同样是制度性的（德国在这方面享有世界声誉）。它的产生同样是在某种制约结构之中。激情陷于无思之境，概念法学还有其建设意义。社会学研究离开概念工具也将是不可能的。如果我们想到韦伯曾经提醒人们注意在社会学上的“法律”乃与法学上的“法律”不同，那么我们就应该具有更开阔的视界，这种视界既不囿于概念的分析，也不囿于法社会学。也许，把理解成是对中国法学面对中国之不平衡的、有断层的社会现实的不够自觉的批评，更富有启发与警醒意义。正是在对理论的追求与对理论的“不屑一顾”之间的紧张关系上，我们体味到苏力的矛盾心情，但确实为我们描绘了一幅颇具现代性的农村基层司法。这其中，既有科学的冷静，又有“韦伯式”的忧郁。“你怯怯地不敢放下第二步，当你听见了第一步空寥的回声”。

书评

[金史选译（修订版）_下载链接1](#)