

批判施塔姆勒



[批判施塔姆勒_下载链接1](#)

著者:[德] 马克斯·韦伯（Max Weber） 著，李荣山 译

[批判施塔姆勒_下载链接1](#)

标签

评论

正版新书，单位订的，没啥可评的

韦伯意在通过考察社会文化科学领域之一的法社会学的逻辑特征，来维护自己有关解释性社会文化科学、也即秉持理解论题的社会文化科学的观念。《

非常好，拿起都已经很有满足感！

囤书，慢慢看看！有些冷僻的书怕现在不买了囤，想看的时候买不到就郁闷了！这批购买的书，今天到了8个包裹！快递很快！赞！

批判施塔姆勒，韦伯方法论的著作，研究韦伯的人不容错过

非常好的 现在还在用 以后还会用

韦伯大人的文字比较繁复艰深，需要花番工夫。

书很不错，崭新的，送达也很及时！

挺好的书目，值得认真看看的

马克斯韦伯又一力作，值得研读！

政治经典著作 值得收藏

大作啊，买来学习

韦伯的社会科学方法论，有点难读，必须置身于论战背景

书很薄，价格太高，折扣之后还是贵，不是京东的问题，出版社太黑了！

页90：“强制性规范”——德文为gesollte Norm，建议译为“应然规范”。页91：“可见的”信号——德文为äußeres Zeichen，“外部的信号”。……都来源于这些事件的“意义”——此处的意义为Bedeutung，此外所有均为Sinn，没法进行区分。页92：“可见行为”——此处行为一词为Verhalten。韦伯严格区分“行动”（Verhalten）和“行为”（Handeln）。此处应该是行动。“意义的观念体系”——sinnvolles Gedankensystem，应该是“有意义的思想体系”。“我们可以对这一过程的实际发展进行‘估计’。”——此处“估计”一词原文为Wertung，应当是“评价”。页93：“在经验上到底能否把它分辨出来。”——ob sie überhaupt empirisch vorhanden war，应该为“它究竟在经验上是否存在”。页94：第二行：“功利性”——Zweckmäßigkeit，韦伯的核心概念之一，“合目的性”。

我们需要详细阐述一个更复杂、更合理、更符合现实的而不是自然主义或理想主义的社会善恶模型。从符号意义上来说，恶不是一个剩余范畴，尽管那些属于恶的范畴之内的事物在社会上是边缘化的。从只是让人觉得讨厌、恶心的东西到真正邪恶的东西，恶深深地体现在对善的符号表述和制度化维持中。因此，恶在制度上和文化上的生命力必然要持续下去。圣俗之间的分隔线必须一次又一次地重画；这条分隔线必须保持生命力，不然所有的一切都会丧失。人们不仅在认知上对恶进行符号化，同时也以一种生动的、感性的方式体验着恶——正如我在本书几乎每一章节都提到的那样。通过丑闻、道德恐慌、公开惩罚和战争等现象，社会给出了对善的敌对面进行再体验和再明确的机会。恐惧、排斥和害怕等令人揪心的经历创造了净化的机会，维持着柏拉图称作“公正的记忆”的生命。只有通过这种直接体验——由互动或符号性交流提供——社会成员才能逐渐认识到恶，并开始对其感到害怕。这种亚里士多德认为是悲剧性经历和知识基础的情感道德宣泄同样也是这种认识并害怕恶的体验的核心。这种认识和恐惧激发着人们对他人的恶进行谴责、对自己的恶意图进行忏悔，并举行集体层面的惩罚与净化仪式。这样，神圣、道德和善得以复兴。换言之，恶不是像福柯和马克思所说的那样简单地通过维持支配地位和权力而生产出来的，而是为了维持把某事物评估为积极的可能性而生产出来的。恶必须在每一个社会领域进行编码、叙述和体现——在私密的家庭领域、科学世界、宗教、经济、政府、初级共同体等领域中。在每一个领域和每一个作为整体的国家社会中都存在着精心雕琢的关于恶如何发展、可能在哪里出现、历史上善恶之间的斗争以及善如何能够再次战胜恶的叙事。这种视角对于我们审视现代社会的文化过程和制度过程的眼光都有很深的启示。在本书的各篇文章中，我将以“二元表征”的术语来讨论前者。在这里我想使用“惩罚”这个词，先来讨论后者——恶的制度过程。

[批判施塔姆勒_下载链接1](#)

书评

[批判施塔姆勒_下载链接1](#)