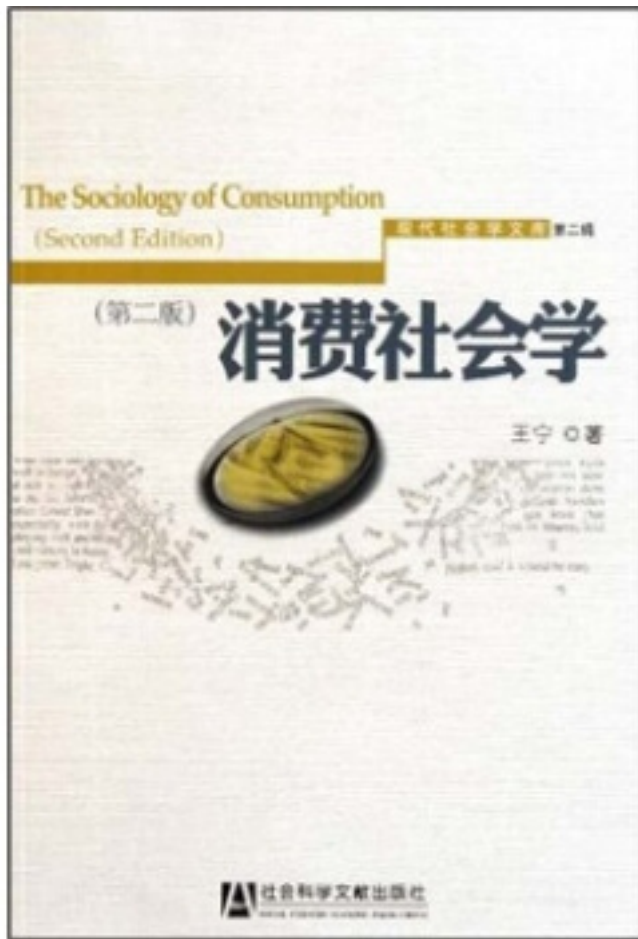


消费社会学（第2版） [The Sociology of Consumption(Second Edition)]



[消费社会学（第2版） \[The Sociology of Consumption\(Second Edition\)\]_下载链接1](#)

著者:王宁 著

[消费社会学（第2版） \[The Sociology of Consumption\(Second Edition\)\]_下载链接1](#)

标签

评论

内容丰富，很充实。好！

不错不错不错不错不错不错不错不错不错不错

虽然都是理论类的，不过不觉得枯燥，挺好的一本书。适合学社会学的学生。

在国内，王宁老师的这本休闲社会学是比较经典的。推荐购买！

正版，书很给力哦，朋友很喜欢

不错的书，比较喜欢王宁富有逻辑的论述方式。

可以的，不错的~~~~~

很期待很期待

妹妹喜欢。 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

很好

好

我们通常认为消费者具有某些必须的生存需求和其他不那么迫切，但是相对而言比较稳

定的需求，因为这些需求取决于社会。对消费者进行长期的观察所得到的结论与此观点并不背道而驰。一个物质财富日益丰裕的国家的贫困人口往往通过消费原先只有富人才能负担得起的消费品而终结贫困。

低收入家庭希望未来能够达到富裕家庭现阶段的消费水准，这种消费动力遭到了诸多批判。其中，最为激进的一种观点认为：这过于强调消费对于提高生活水准所具有的虚假的特征，实际上是对地球上存量有限的各种资源的浪费。能否留给后代子孙一个物质生活更为美好并实现了可持续发展的社会这一宏大命题，吸引了社会学家更深层次的关注，这也在很大程度上改变了他们研究消费的策略和方法。

本书回顾了法国、英国、德国和美国社会学家的经典分析。另外，我们重点探讨了三种理论，试图从一个崭新的视角对消费者行为进行分析。

消费社会曾经有过一个令人欢欣鼓舞的阶段：即使是最低社会阶层也有能力购买私人汽车和各种家用电器，在经历了那个时期之后，消费社会丧失了其吸引力，尤其是在年轻一代面前。这并不意味着青年人放弃了上辈人曾经费尽心血而追求的丰裕的物质生活，实际上，年轻一代对物质生活的向往逐渐被热爱自然、崇尚和谐的人际关系以及热衷于各种社会交往活动所取代。

第二种理论着重探讨环境污染、交通阻塞、人流拥挤以及暴力犯罪。许多消费活动并没有事先预料到由此而产生的不良后果，这表明消费并不能兑现先前关于舒适、休闲和安全的承诺。消费社会横跨多个历史时段，经受了欺骗、失望，甚至是军事动员。该理论的核心假设在于产品创新的性质。某些商品(例如因特网)的出现颠覆了原有的职业体系和个人生活的组织结构，照亮了未来，并重新激发起消费的欲望。

第三种理论强调消费者在生产各自的生活方式的过程中的互相依赖关系。实际上，舒适与安逸取决于其他消费者的行为，而不仅仅是由商品来决定。例如某个社区被誉为“居住惬意并安全”；人们参团旅行希望整个行程“充满节日气氛，并能与团友结为朋友”；一间学校之所以优于另一间学校是因为前者拥有“刻苦并能够激励学生上进的氛围”。以上这些特征并不属于商业化的生产，也不属于家庭生产，甚至不属于公共产品。它们的出现具有偶然性，需要用户或者对其生产感兴趣的使用者的协调行动。将这些策略性的行动纳入考量的范畴，为理解邻里关系或者位于同一个地域内部的不同城市之间的文化差异，提供了一个重要的维度。当然，大众消费是一把双刃剑，它导致负面的后果，也带来正面的影响。

众所周知，中国人口众多，发展迅猛，在不远的将来就会成为首要的消费大国。上述三种最新的理论对于解读伴随着市场供应的迅速增长而在中国出现的诸多消费现象，具有一定的作用。谨希望本书能够引发中国社会科学界的同仁就消费社会的未来进行批判分析的兴趣。

要不是《Empire》一书[2]对“Empire”一词加以哄抬，改造其词义后用以描绘世界性图景想象，引起关于国际政治的讨论，只怕“Empire”一词只能归入历史研究的范围了。

“Empire”一词在西语中早已沿用。“帝国”一词在古代汉语中也有少量使用，但其作为“Empire”含义的对译词语在今天使用更为广泛，汉语帝国一词的独特意义只保留在古代汉语中。“Empire”与“帝国”含义均有发生历史性的变迁，在不同的场合中往往也被赋以不同含义。

“Empire”、“帝国”的使用趋少，主要有以下原因：（1）在以平等、自主为基础的公民共同体和国际体系中，“Empire”、“帝国”成了具有挑衅意味的犯忌讳的词；（2）一般认为，“Empire”、“帝国”所指称的部分社会实在已经消失了，比如帝制；（3）在新的范式兴起之后，其它一些词汇已经取代之，足以解释相似现象，比如“霸权”。

作为历史现象的帝国有其丰富性，清晰地涵括并界定了国内政体、国家结构形式、国家对外战略等多个方面，作为历史词语、学术词语的“Empire”、“帝国”指称或许更为广泛，对其进行剖析仍具有意义——或许帝国现象仍以各种假面出现。

此处先陈述汉语“帝国”古义。据《现代中国思想的兴起》，“帝国”之义大致有二：

（1）“以帝国概念指称以德治为特征的五帝之制。”（2）

“以帝国概念指称地理意义上的中国范围及帝王治下的国家的结合体。” [3]

含义(1)为对上古美好政治的回想描述，属于比较政治的范畴，“帝国”与皇国、王国、霸国、强国相区分，区分的标准为凭借的治具（无为，德，义，智，力）：

“文中子曰：强国战兵（惟恃力尔），霸国战智（不战而屈人之兵在智），王国战义（禁民为非不独任智），帝国战德（仁者无敌于天下德可知矣），皇国战无为。” [4]

所谓“强国”只是添缀于皇国、帝国、王国、霸国之后而已。皇国、帝国、王国、霸国的名称系托名于统治者名号而得。另加强国，则也显示出皇、帝、王、霸、强五字的对于治理状况的暗示。

在中国古代政治学说中，皇、帝、王、霸构成了政治状态的高下序列。这种由时间序列决定的具体的传说人物、历史人物群（三皇五帝、三王五霸），超越时间的历史顺序、环境的特殊性，成为普遍性的政治标准：

“明一者，皇；察道者，帝；通德者，王；谋得兵胜者，霸。” [5]

“所谓皇、帝、王、霸者，非独谓三皇五帝、三王五霸而已，但用无为则皇也，用恩信则帝也，用公正则王也，用智力则霸也。” [6]

不论各家赋予皇、帝、王、霸的具体内容为何，可见中国古代政治学说主要把无为、道德、智力作为三种大类。尽管在先秦的皇、帝、王、霸争论中，在从孟子到朱熹的王霸之辩中，道德性始终为其主题，“帝国”一词虽然未被正面使用，但它作为背景，作为高悬的标尺则无疑可读出。

此外，“帝”字除了有德性含义之外，另有中心、源头含义。据《中国经学思想史》云：

“帝……象花蒂之形……蒂落成果，即草木之所由生，枝叶之所由发，生物之始，与天合德，故帝足以配天，虞、夏禘黄帝，禘其祖之所从出，故禘字从帝也。……炎帝、黄帝是当时的两个中心氏族，后来融合为一。在这样一种归‘根’结‘蒂’的大联盟中，主盟者便被尊为蒂，即‘帝’。及其死后，其继承者对他的祭祀，便称为‘禘祭’。帝、蒂、缔、禘数字本为一字。” [7]

这种众星拱北似的格局不仅仅具有比喻意义，其实质为中心对边缘的控制关系，这种关系由上古时代进入帝制时代。中心对边缘的控制关系是“帝国”（甚至也是“Empire”）种种含义的核心。

秦始皇认为自己功绩胜过三皇五帝，便以皇帝为称号。“百代皆沿秦制度”，后世君主均称皇帝，皇与帝含义趋同，仅仅表示权位的至高无上，失去了早先的无为、道德性含义。顺此，“帝国”为属性上的“皇帝之国”的含义（近于“普天之下，莫非王土”中的“王土”），在地理意义则上泛指中国。这就是“帝国”的含义（2），其使用又比（1）常见。另外：含义（1）的“帝国”为比较政治学中的学术词汇，含义（2）的“帝国”则为日常用语。

西方曾用“Empire”一词指称古代中国，与含义（1）的“帝国”自然不一致，与（2）则部分重叠。西语“Empire”古义比之“帝国”远为丰富。

“帝国”、“Empire”均一系于“帝”，“Empire”与“Emperor”（皇帝）一词的拉丁语词根“Imperator”（皇帝、元首、最高军事统帅）有关。古罗马的大历史分期一般处理为古罗马共和国（Republic of Rome）及罗马帝国（Roman Empire）两个时期，分界点即为公元前27年渥大维获“奥古斯都”称号。

[消费社会学（第2版）\[The Sociology of Consumption\(Second Edition\)\]_下载链接1](#)

书评

[消费社会学（第2版）\[The Sociology of Consumption\(Second Edition\)\]_下载链接1](#)