

香港电影跨文化观（增订版） [Hong Kong Cinema a Cross-Cultural View]



[香港电影跨文化观（增订版） \[Hong Kong Cinema a Cross-Cultural View\]_下载链接1](#)

著者:罗卡（LawKar） ， [澳大利亚] 法兰宾（FrankBren） 著，刘辉 译

[香港电影跨文化观（增订版） \[Hong Kong Cinema a Cross-Cultural View\]_下载链接1](#)

标签

评论

很好，美，好看极了！

东西不错，价格合适。

东西不错，到货也较为及时。

今日 的香港电影已是国际化的电影，融会了中国内地和世界各地的深远影响而自成一格。《香港电影跨文化观（增订版）》尝试追源溯始，寻找香港电影的文化根源，探析从最早期到现当代，香港电影与中国内地、东南亚地区以至欧美的交流与互动关系。全书以深入浅出的文字书写，以人为本，带出史实，并尝试以新的视角去窥探香港电影历史，论述主要集中在19世纪末至20世纪70年代，这段历史较少人研究，作者的此次探寻有不少新的发现，至于八九十年代及以后，则只作为历史的延续与未来的展望，做了概括性的总结。

东西还不错，质量也没什么问题

有一门跟这个相关的课，就买来看一看，内容很详细，讲了香港电影的起源，还没看完，不好多做评价，看完后再来讲，包装纸质都很不错

我的生活品质的确如此的话说明了。你的生活方式和

视点很独特，不错值得一读

正品图书，值得好好学习

罗卡一直是我喜欢的作者，香港电影也是我一直在关注和喜欢的。年少时不知道为什么这样的迷恋香港电影，甚至在那时看香港电影常常被人讥讽为“低俗、下流”，看香港电影却是一件偷偷摸摸的事情。大学时期，看香港电影不再是偷摸的事情，然而有著名的电影学者批评香港是文化沙漠，香港电影更是沙漠中的沙漠。

当你读到这本《香港电影跨文化观》（增订版），香港电影应该是沙漠中的绿洲。

中文人突然想要深入地了解电影，所以买了一系列关于电影的书，觉得值得一看

比较粗浅，都是早期的电影，可以翻翻。

很经典的一本书，再现了香港电影发展历程，也清晰的表明，香港电影在内的文化，是植根于中国文化的。

goooooodddd很好好好goooooodddd很好好好

香港电影的国际化 引来异域关注 资深电影学者的史学回顾！！！！

老外談香港電影，視角獨特

要写一本关于电影类的书籍，买来了解一下香港电影。

罗卡是香港专业电影人，他写的书真材实料

非常不错非常不错非常不错

老少皆宜的好书！！！！

图书馆借来看过，觉得不错。

好书。物有所值

非常满意，五星

资料详实，论述扎实，深入浅出，是一本关于香港电影的好书

罗卡是香港电影研究的著名学者，他的书应该不错

增订版本的，买来看看有何改进和提高？

学术性较强,偏重早期电影史

好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好
好好好好好好好好好好好好好好

不过基本都是关于早期电影的

对于电影最初在中国哪个城市放映，争议焦点在香港和上海两个城市。我们在《香港电影跨文化观》的最开始，就可以看到罗卡与法兰宾对上海是中国第一个放映电影的地方产生质疑。在程季华等人编纂的《中国电影发展史》里，提到最早放映影片的地点是上海徐园，徐园的主人是时年仅二十多岁的昆剧大师徐凌云。这个事件最早被刊登在1896年8月10日到8月14日的《申报》副刊，被称为“西方影戏”，而据说早在之前的六月份，徐园就已经在不断放映法国影片。这个时间要比香港第一次放映电影的时间早近一

年。1897年4月26日，美国人莫瑞斯·查维特用卢米埃尔兄弟的“新尼佳”在香港大会堂放映了包括沙皇进入巴黎、法国骑兵队仪仗式等在内的影片。《德臣西报》在4月24号就开始详细报道查维特带来的两台放映机。根据记载，查维特乘坐从巴黎而来的邮轮，而在《香港电影跨文化观》中，也承认卢米埃尔学院始终坚称，并没有莫瑞斯·查维特这位员工。但是香港多家报纸的记载，可以肯定这位叫莫瑞斯·查维特的旧金山人，确实带来了实实在在的放映机，带来了电影。而且对放映机本身的描述也十分详尽。这也成为罗卡和法兰宾二人质疑《中国电影发展史》的地方，并没有更详细有效的记载证明，1896年在徐园放映的影片就是电影，而不是普通的幻灯片。

不过，在记载中。徐园放映的影片虽然是和焰火、杂耍等项目一同进行，但我们需要注意到一个细节，报道中称在白布前面，放了三个大水缸，在放映的同时由人不断朝幕布上泼水，此举很大程度是为了防止机器过热而导致失火。人们着重强调这一点，可见，1896年在徐园上映的西方影戏，应该不是普通的幻灯片那么简单。

罗卡和法兰宾在书写《香港电影跨文化观》时，首先强调“可以肯定，香港先于上海”，口吻颇为武断。此外，他们先在书中抛出1998年卢米埃尔学院发来的信件，称1986年卢米埃尔学院的确在上海徐园组织过一次放映。但又用“似乎”二字否定了这一观点的来源，认为这是卢米埃尔学院根据程季华等人的《中国电影发展史》所得。这里难免让人觉得费解，如果说早期电影在上海，并没有更形象的记载，那么在1986年已经形成一定拍摄体系的卢米埃尔兄弟，会不做充分的记载吗？如前所述，卢米埃尔学院已经否认的莫瑞斯·查维特是其员工，那么他的摄影机就不应该是卢米埃尔兄弟的品牌“新尼佳”。对于这一点，二人在书中的解释是，自卢米埃尔兄弟发明摄影机以来，不断有人仿冒他们的牌子造假。而自1897年之后，卢米埃尔兄弟就不再派人到中国放映电影。那么很可能，第一次放电影给香港人看的这位美国人，使用的是一台山寨机。2007年的某期《电影艺术》上，刊登了黄德泉的文章《电影初到上海考》，认为电影最初在上海放映的时间和地点，是1897年5月的礼查饭店，而之后，在张氏味苑园、天华茶园、奇园等地放映。黄德泉得出这个观点，大抵也是因为资料的问题，放映地点多且时间频繁，自然就会形成大批的资料记载，描述也会相对详尽，这只能作为1896年徐园放映资料欠缺的比较，或者说是质疑的根据，但就目前的资料而言，也并不是足以证明礼查饭店是中国第一个放映电影的地方。就个人逻辑而言，质疑一个观点资料健全与否，并不能成为证明自己观点的依据。

自1895年12月28日卢米埃尔兄弟在巴黎放映成功，他们的电影事业也得到了长足的发展和肯定。1896年开始，卢米埃尔兄弟分派助手带着放映机和摄影机到世界各地放映影片，拍摄素材。我们甚至可以推断，这些摄影师来到世界各地，很可能是先放映影片，然后再开始拍摄电影。卢米埃尔兄弟对电影传播的重视程度显而易见，其本身也意义重大。1898年，电影这项新兴事物已经在中国、印度和日本得到认可之后，爱迪生公司的成员们才来到香港和上海拍摄素材。在《中国电影发展史》的注脚中写道，“据说，法国电影资料馆还存有当年卢米埃尔的摄影师在中国拍摄的某些片段，不知内容如何”。这些影像资料究竟是否公开，尚未可知，但从上述资料可以推断，这些拍摄的片段绝对不是在香完港完成的，而最有可能作为他们拍摄对象的城市就是上海。那么在1896年，卢米埃尔兄弟的摄影师们在上海拍摄影片，也理所当然放映他们带来的影片。在徐园放映之后的《申报》上也确有提及，放映这些影片的是一些法国人。

综上所述，我个人比较倾向传统的观点，中国第一个看到电影的地方是上海。但也要承认其资料的不健全。而从各方资料看来，解决这个争议的关键，就是法国电影资料馆里的那些片段。

这本书整体来说给大家一个梳理香港电影的机会，尽管没有做到特别具体，但也因此规避了很多细节上的风险。只是开头的这部分，纠结香港和上海最先之争，稍显偏颇，行文也略强势。

书评

[香港电影跨文化观（增订版） \[Hong Kong Cinema a Cross-Cultural View\]_下载链接1](#)