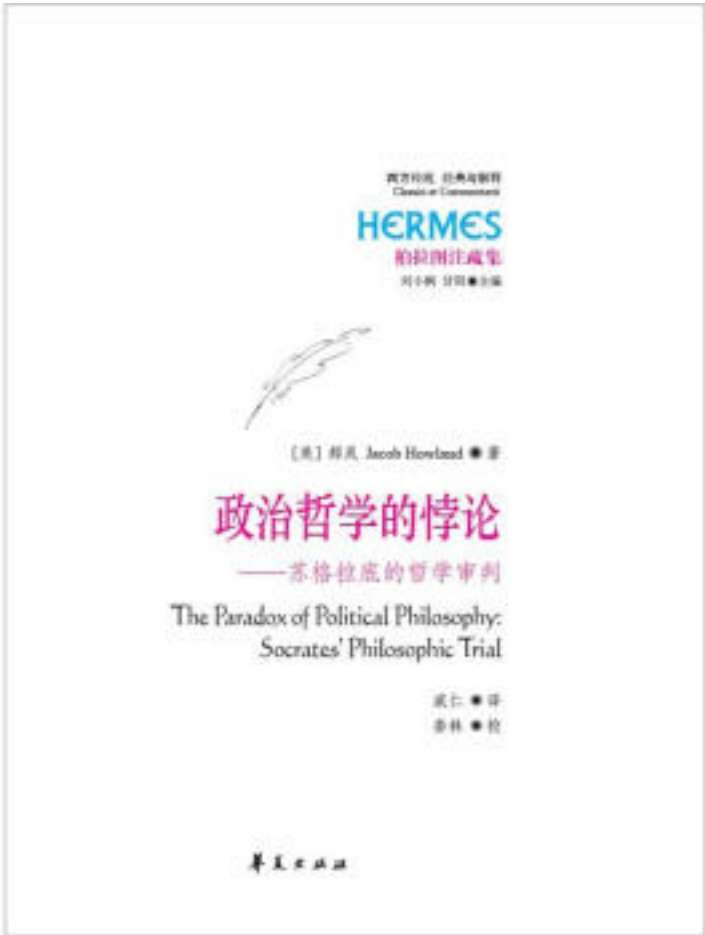


柏拉图注疏集·政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判 [The Paradox of Political Philosophy:Socrates' Philosophic Trial]



[柏拉图注疏集·政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判 \[The Paradox of Political Philosophy:Socrates' Philosophic Trial\]_下载链接1](#)

著者:[美] 郝岚（Jacob Howland） 著，刘小枫，甘阳 编，戚仁 译，姜林 校

[柏拉图注疏集·政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判 \[The Paradox of Political Philosophy:Socrates' Philosophic Trial\]_下载链接1](#)

标签

评论

很好,配送速度快,正品保证,有质量,价格也很不错,推荐给大家,下次还来购买~~~~

苏格拉底是城邦需要的人，然而最终死于城邦的审判，各种原因复杂，然而究竟是苏格拉底选择了死亡，还是柏拉图认为他会死亡呢？值得探索

作者是目前美国学界比较出色的政治哲学学者，从哲学视角理解苏格拉底审判，这本书写的比较复杂，但义理给人很多启发，喜欢的买吧！

经典好书籍 收藏慢慢看

书确实是好书，物流速度也非常快

送给儿子，他还没看，我倒入迷了

苏格拉底的审判是柏拉图笔下最具感染力的一篇，值得研究

尼采批判苏格拉底，何尝不是一种别样的爱？

脱胎自作者博士论文。

推荐大家购买这本书，是很好的书，谢谢

政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判

柏拉图注疏集基本上授收全了，质量很高

对政治学感兴趣的研究者应该看看此书

政治哲学到底有什么悖论？这本书值得细读~

从古希腊角度论述政治哲学。

苏格拉底的哲学审判，很好的译笔。

柏拉图注疏集·政治哲学的悖论

太棒了，非常好，我很喜欢。

这本是不错的书，很喜欢

非常满意，五星

囤书是种病！囤书，慢慢看看！书好！快递好！愉快的网购！
有些冷僻的书怕现在不买了囤，想看的时候买不到就郁闷了！
到了3包书，有一包包装破了，书全部受伤了！恨！
纠结后其他的就忍了，但是有一本确实忍不住了！要求换货！申请等回复ING！

但是价格实在太贵，华夏都是抢钱的么，纸张也差

《柏拉图注疏集·政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判》首先简要考察《申辩》，随即转而研究五篇对话中展现的哲学审判。本书研究的这场戏剧可以清晰地一分为二，两部分各自发生在一个前后相继的日子里。爱利亚异乡人对苏格拉底的“告发”发生于《智术师》和《治邦者》之中，而同时，苏格拉底则开始一个预期中的“辩护”，假定一种反思性的自我展示的形式，而且，他的辩护也通过前一天《泰阿泰德》、《游叙弗伦》和《克拉底鲁》的进程而逐步发展。从戏剧形式言之，这场哲学审判的两部分各以不同的方式彼此竞争：当第一部分展现了苏格拉底的哲学活动时，第二部分中苏格拉底却长时间处于沉默状态，这部分则构成了异乡人哲学的自我展示。

[illegible]

苏格拉底的审判这一发生在古希腊的事件之所以被持续关注，正是在于古希腊的思想脉络当中，哲学与政治之间纠缠不清的关系。这样一个老问题，现在要有些新意，恐怕是有些困难的，但同时也是在提供一个不断渗入理解苏格拉底-柏拉图思想的契机。《政治哲学的悖论：苏格拉底的政治审判》一书脱胎于作者的博士论文，开头即关注《苏格拉底的申辩篇》，但作者的主要关注却并不在此，而在于其后对其他五篇对话的关注，试图从此种发掘出这一事件的意涵与启发。本书对这场戏剧的研究可以清晰地一分为二，两部分各自发生在一个前后相继的日子里。爱利亚异乡人对苏格拉底的“告发”发生于《智术师》和《治邦者》之中，而同时，苏格拉底则开始一个预期中的“辩护”，假定一种反思性的自我展示的形式，而且，他的辩护也通过前一天《泰阿泰德》、《游叙弗伦》和《克拉底鲁》的进程而逐步发展。从戏剧形式言之，这场哲学审判的两部分各以不同的方式彼此竞争：当第一部分展现了苏格拉底的哲学活动时，第二部分中苏格拉底却长时间处于沉默状态，这部分则构成了异乡人哲学的自我展示。这种写作结构本身

，其实也显示出了作者的基本思路：苏格拉底与异乡人之间的对话，以及在这种对话当中破除过分关注苏格拉底的成见，而试图将其置回希腊思想的总体氛围当中，真正廓清苏格拉底思想的基本风貌极其关切。

帮同事购买，第一次，觉得还不错哦，下次需要还会再过来

这导致的结果是，倘若我们没有卷入与哲学审判相关的各种问题之网，便无法应对后一个问题。一位写本关于柏拉图的书的作者，不可避免会对阅读和写作的本性、自我认知的可能、灵魂的独特存在、人类生活中含混和悖论的存在等等问题产生关切，而这种关切自然不会亚于这场哲学审判的文本的读者对这些问题所生的关切。

依我看，所以为这些对话写些文字，最重要的原因不过是增进阅读——一个人自己对柏拉图的阅读，还有其他人的阅读。因此，衡量一种解释的试金石就在于，它能在多大程度上让一个人带着相关的洞察和新问题返回这些对话。倘若如此，本书就必须写下对某种阅读方式的说明。同样，至于柏拉图著作的本性和目的，本书也反映出一种特殊的理解，而且，本书所反映的阅读方式或习惯在于，最好是让柏拉图的文本展露出它们自己的重要性。

就某些关键方面而言，这些对话所要求的阅读习惯是文字上的习惯，这同样适用于希伯来《圣经》的描述，或是欧里庇得斯和莎士比亚的戏剧。这绝不是否认对话中的哲学论证加诸读者身上的解释要求，只是，这是与前面提到的两种文本不同的要求。但是，在柏拉图这里，哲学论证总是深深植根于丰富的文学和戏剧文本。

政治哲学在今天是颇为含混的概念，政治哲学作为一种学业在当代大学系科中的位置亦不无尴尬。例如，政治哲学应该属于哲学系还是政治系？应当设在法学院还是文学院？对此我们或许只能回答，政治哲学既不可能囿于一个学科，更难以简化为一个专业，因为就其本性而言，政治哲学是一种超学科的学问。

在20世纪的相当长时期，西方大学体制中的任何院系都没有政治哲学的位置，因为西方学界曾一度相信，所有问题都可以由各门实证科学或行为科学来解决，因此认为“政治哲学已经死了”。但自上世纪七八十年代以来，政治哲学却成了西方大学内的显学，不但哲学系、政治系、法学院，而且历史系、文学系等几乎无不辩论政治哲学问题，各种争相出场的政治哲学流派和学说亦无不具有跨院系、跨学科的活动特性。例如，“自由主义与社群主义之争”在哲学系、政治系和法学院同样激烈地展开，“共和主义政治哲学对自由主义政治哲学的挑战”则首先发端于历史系（共和主义史学），随后延伸至法学院、政治系和哲学系等。

政治哲学在今天是颇为含混的概念，政治哲学作为一种学业在当代大学系科中的位置亦不无尴尬。例如，政治哲学应该属于哲学系还是政治系？应当设在法学院还是文学院？对此我们或许只能回答，政治哲学既不可能囿于一个学科，更难以简化为一个专业，因为就其本性而言，政治哲学是一种超学科的学问。

在20世纪的相当长时期，西方大学体制中的任何院系都没有政治哲学的位置，因为西方学界曾一度相信，所有问题都可以由各门实证科学或行为科学来解决，因此认为“政治哲学已经死了”。但自上世纪七八十年代以来，政治哲学却成了西方大学内的显学，不但哲学系、政治系、法学院，而且历史系、文学系等几乎无不辩论政治哲学问题，各种争相出场的政治哲学流派和学说亦无不具有跨院系、跨学科的活动特性。例如，“自由主义与社群主义之争”在哲学系、政治系和法学院同样激烈地展开，“共和主义政治哲学对自由主义政治哲学的挑战”则首先发端于历史系（共和主义史学），随后延伸至法学院、政治系和哲学系等。

希腊是一个城邦林立的地区，因此许多不同的政治制度都有在此地区获得实践和发展，有些古希腊城邦如斯巴达一样奉行君主制，将统治权集中在国王手中；有些城邦则如雅典一样实行民主政治；还有一些城邦则是由贵族统治或由少数人控制的议会（councils）进行统治。虽然古希腊所处地域狭小，但其政治制度在广泛的时间上获得了丰富多彩的发展。仅就政体来分古希腊就经历了贵族制、民主制、寡头制和僭主制的演变。尤其突出的是古希腊的民主政治制度是古代人类对直接民主制度最早的尝试之一，对后世产生了深远的影响。

希腊化时代政治思想被专制政体所取代，君主通常以神权或半神权作为号召。亚历山大大帝在埃及以上帝之子的身分统治，在希腊被美化为神来崇拜。他身故之后，希腊化各国皆是仿效他的做法。这种情况以塞流卡斯王国和托勒密王朝更为明显，塞流卡斯王朝君主安条克四世统治叙利亚用“上帝显现”（Epiphanes）的衔号；托勒密王朝君主在签署诏命时用“上帝”（Theos）的名义，惟独马其顿的情况不像前述两者如此明显。

希腊是一个城邦林立的地区，因此许多不同的政治制度都有在此地区获得实践和发展，有些古希腊城邦如斯巴达一样奉行君主制，将统治权集中在国王手中；有些城邦则如雅典一样实行民主政治；还有一些城邦则是由贵族统治或由少数人控制的议会（councils）进行统治。虽然古希腊所处地域狭小，但其政治制度在广泛的时间上获得了丰富多彩的发展。仅就政体来分古希腊就经历了贵族制、民主制、寡头制和僭主制的演变。尤其突出的是古希腊的民主政治制度是古代人类对直接民主制度最早的尝试之一，对后世产生了深远的影响。

希腊化时代政治思想被专制政体所取代，君主通常以神权或半神权作为号召。亚历山大大帝在埃及以上帝之子的身分统治，在希腊被美化为神来崇拜。他身故之后，希腊化各国皆是仿效他的做法。这种情况以塞流卡斯王国和托勒密王朝更为明显，塞流卡斯王朝君主安条克四世统治叙利亚用“上帝显现”（Epiphanes）的衔号；托勒密王朝君主在签署诏命时用“上帝”（Theos）的名义，惟独马其顿的情况不像前述两者如此明显。

希腊是一个城邦林立的地区，因此许多不同的政治制度都有在此地区获得实践和发展，有些古希腊城邦如斯巴达一样奉行君主制，将统治权集中在国王手中；有些城邦则如雅典一样实行民主政治；还有一些城邦则是由贵族统治或由少数人控制的议会（councils）进行统治。虽然古希腊所处地域狭小，但其政治制度在广泛的时间上获得了丰富多彩的发展。仅就政体来分古希腊就经历了贵族制、民主制、寡头制和僭主制的演变。尤其突出的是古希腊的民主政治制度是古代人类对直接民主制度最早的尝试之一，对后世产生了深远的影响。

希腊化时代政治思想被专制政体所取代，君主通常以神权或半神权作为号召。亚历山大大帝在埃及以上帝之子的身分统治，在希腊被美化为神来崇拜。他身故之后，希腊化各国皆是仿效他的做法。这种情况以塞流卡斯王国和托勒密王朝更为明显，塞流卡斯王朝君主安条克四世统治叙利亚用“上帝显现”（Epiphanes）的衔号；托勒密王朝君主在签署诏命时用“上帝”（Theos）的名义，惟独马其顿的情况不像前述两者如此明显。

文章分为两组。第一组为综论性质，意在概观柏拉图与神话之关系的诸多方面，建立对柏拉图神话的整体把握。第二组则贯彻语境原则，针对单篇对话中的神话个案进行细致解读。另附两篇文章，其一梳理柏拉图笔下与神话相关的语词运用，其二介绍柏拉图神话的现代研究传统。

如果说“诗”构成了理解柏拉图写作的一大迷津，那么寻求跨越这一迷津的很大一部分努力，都必须付诸对柏拉图作品中“神话”部分的解读。在研究柏拉图的神话时，更关键也更困难的，还是这样一些始终绕不过去的核心问题：柏拉图反对传统神话（荷马）是很清楚的，可他自己为什么又要重写神话？神话和对话的其他部分尤其辩证讨论部分的关系是什么？秘托斯和逻各斯这两种言辞类型的关系是什么？神话在柏拉图对话中的

位置和作用究竟为何？每个神话的独特含义是什么？总而言之，这些问题都涉及究竟应该如何来解释柏拉图笔下的神话。

在《王制》的结尾处，柏拉图通过苏格拉底之口给他的读者讲了一个神话故事，描绘战士俄尔死后下到冥府游历一番，最后又复活过来的所见所闻。无论从结构还是意图看，这一做法的理由都颇难揣测。后来，伊壁鸠鲁的信徒科罗塞特（Coloset），专门就这个俄尔神话提出严厉批评，对柏拉图发出了如此质问：

如果你想给我们传授一种关于天上世界的概念，揭示我们灵魂的诸种状况，为什么你不用一种简单直接的方式来做呢。而要用那些想象出来的人物、事件、场景，恰恰把真理的入口都弄得不纯净了，拙劣地模仿一个剧作家？

科罗塞特觉得，哲人不应该虚构故事，虚构对传授真理来说是不适宜的。西塞罗在写他的《论共和国》时，以柏拉图的《王制》为楷模，最后部分也模仿俄尔神话讲述了天学景象，不过，场景从冥府变换到了梦中。

作为代替的是，柏拉图创造了自己的神话体系（mythology）。在这个过程中，他特别强调那种明显的共同神话谱系。柏拉图神话的大体框架、基本象征和主要人物都能在一些古老而熟悉的传奇和故事中找到其对应。并且，这些传奇和故事的讲述者，不管是苏格拉底还是其他一些对话者，常常都借助别人的权威来给出自己的讲述。同样值得注意的是，柏拉图的神话体系还建立在他自己通过辩证法而获得的领悟上。对他来说，神话是根据意愿来塑造的故事。如此，神话并非理性的对立面。在介绍其对冥府的一种描述时，苏格拉底可以在对话中向对方说（《高尔吉亚》523a）：你会把我的描述看作寓言（muthos），但我却当它是一个合理的故事（logos）。在柏拉图的笔下，神话的确成了人类理智的一种手段。但是，神话并没有那种辩证知识内在的确定性。对于一个神话，一个人只能被说服。对于一个有判断力的人来说，坚持认为事物就如神话中描绘的那样实际存在，是不合适的，最多这只能是相似或可能（《斐多》114d）。神话“整体上说来是假的，但其中也不乏真实”，苏格拉底如此确定那些诗人们的故事（《王制》377a）。这一点对柏拉图的神话同样有效。可是，哲人必须冒险相信它，他会高兴地听这些故事（《斐多》114d；《蒂迈欧》29d）。要是不加上神话，有些哲学探究就肯定无法达到目的（《王制》614a）。

本世纪初，还生活着一个名叫尤利乌斯·施托泽，以教书为业的人。当他还是一个学生，一个十六岁的文科中学学生的时候，与艾克曼博士住在距歌德寓所仅几步之遥的同一幢房舍里。施托泽与跟他同住的一个同学有时当老人坐在他的窗下时，偶尔会伴随着怦怦心跳瞥见他若明若暗的身影。两个孩子怀着真正从近处仔细看他一热的热切愿望，求助于这个与他们同舍居住的助手，恳请他无论如何要为他们寻找这样一次机会。艾克曼天性和善可亲；他让两个孩子在一个夏日从后门进入这个著名寓所的花园，他们惴惴不安地站在那里等待着歌德，让他们大吃一惊的是：他确实也走了过来，身着一件浅色外衣——大概是我们所知道的那件法兰绒睡衣——每逢这一时刻在这里漫步，由于他看见了这两个孩子，便向他们走去，散发着eau-de-Cologne（科隆香水）的香味，自然是背着手，挺着腹，面带一副帝国直辖市法律顾问的表情，借以掩饰——这已被证明是可信的——他的尴尬，他站在他们面前，问他们的名字和要求——很可能同时问两个孩子，若果真如此，这就显得很严肃了，而且几乎不容作出回答。由于他们有点儿吞吞吐吐，老人建议他们努力学好功课，他们也许将这领会为：这胜似在这里张着嘴巴发呆，他们最好是坐下来做好自己的功课，——接着他继续走下去了。这个迷人的小伙子被吓丢了魂儿。这一场戏之后，伊莎贝拉来到监狱，与弟弟谈他们的处境——他们的讨论受到公爵的监视（3.1.48-149）。这是伊莎贝拉最糟糕的一刻。她告诉弟弟，她遭受着不堪的重负，希望弟弟接受死刑，这是她保住童贞的代价。他不能自己活着，却让她的耻辱蒙着自己的良心。弟弟的死与自己将会做出的牺牲相比，简直什么也不是。她接着公爵的话题告诉弟弟，死是多么不足挂齿。她的主题曲是死亡，而不是失去荣誉，但是，克劳迪奥以及大多数人，人性地——太人性地想要知道，是否就是应该这样。当她说明自己为了救弟弟的命必须要做的可怕的、不可能的事时，克劳迪奥就死的决心开始动摇。这是让人背脊发凉的一个场景，但也以其特点成为莎士比亚最具喜剧性的发明之一。当克劳迪奥发现伊莎贝拉根本无意按照安哲罗提出的方式救他的命时，他带着善意放弃了，他

说：“你不能那么做。”伊莎贝拉欢欣地回答说，如果只是自己的生命受到威胁，正如克劳迪奥的命受到威胁一样，她就会像扔掉一个别针一样扔掉自己的生命。对她的这个说法，克劳迪奥回答说：“谢谢你，亲爱的伊莎贝拉。”话中的语气可想而知。于是，克劳迪奥开始让自己沉浸在那种学究式的诡辩之中，即如安哲罗和伊莎贝拉之间发生的谈话那样。克劳迪奥说，安哲罗不可能把通奸看成不可赦的罪恶，因为他是个聪明人，不会为了“一时的游戏”换来终身的愧疚。“那一定不是罪恶”；即便是罪恶，在七大重罪中也该是最轻的一项。”

这是全部过程，事情发生在一八二八年。——三十三年以后的某天中午一点钟，当时已经成为一个优秀的、怀着爱献身于自己职业的中学教师的施托泽，在二年级教室

[illegible]

爱利亚异乡人对苏格拉底的“告发”发生于《智术师》和《治邦者》之中，而同时，苏格拉底则开始一个预期中的“辩护”，假定一种反思性的自我展示的形式，而且，他的辩护也通过前一天《泰阿泰德》、《游叙弗伦》和《克拉底鲁》的进程而逐步发展。从戏剧形式言之，这场哲学审判的两部分各以不同的方式彼此竞争：当第一部分展现了苏格拉底的哲学活动时，第二部分中苏格拉底却长时间处于沉默状态，这部分则构成了异乡人哲学的自我展示。柏拉图注疏集·政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判》首先简要考察《申辩》，随即转而研究五篇对话中展现的哲学审判。本书研究的这场戏剧可以清晰地一分为二，两部分各自发生在一个前后相继的日子里。爱利亚异乡人对苏格拉底的“告发”发生于《智术师》和《治邦者》之中，而同时，苏格拉底则开始一个预期中的“辩护”，假定一种反思性的自我展示的形式，而且，他的辩护也通过前一天《泰阿泰德》、《游叙弗伦》和《克拉底鲁》的进程而逐步发展。从戏剧形式言之，这场哲学审判的两部分各以不同的方式彼此竞争：当第一部分展

[柏拉图注疏集·政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判 \[The Paradox of Political Philosophy:Socrates' Philosophic Trial\]_下载链接1_](#)

书评

[柏拉图注疏集·政治哲学的悖论：苏格拉底的哲学审判 \[The Paradox of Political Philosophy:Socrates' Philosophic Trial\]_下载链接1_](#)