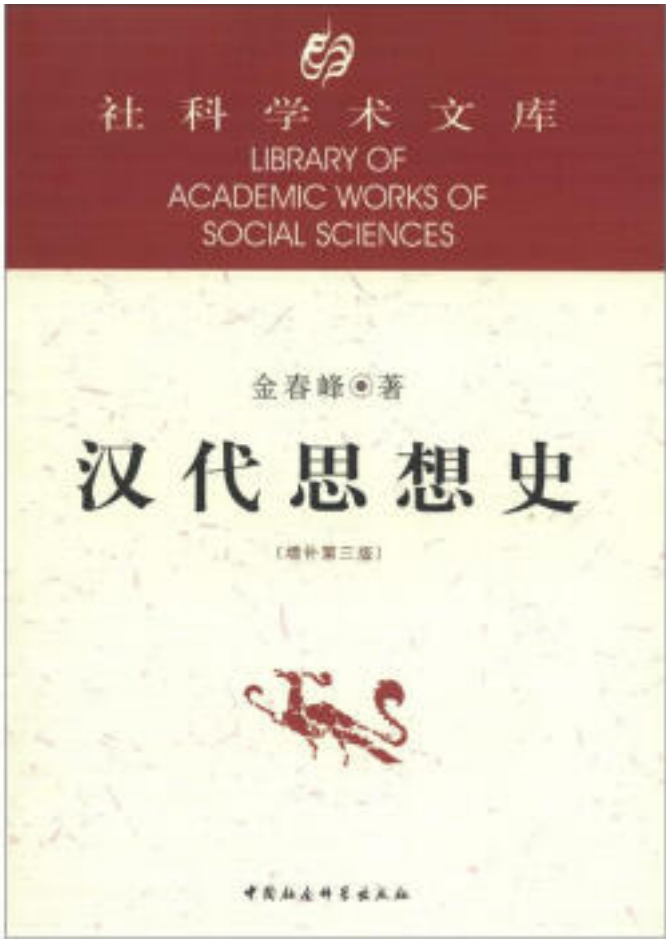


社科学术文库：汉代思想史（增补第3版）



[社科学术文库：汉代思想史（增补第3版）\\_下载链接1\\_](#)

著者:金春峰 著

[社科学术文库：汉代思想史（增补第3版）\\_下载链接1\\_](#)

标签

评论

经典书系，做活动就买了，过几天看看

-----  
好书！性价比高！速度快！赞一个！

-----  
星火英语 大学英语四级真题 2016.12新题型听力强化版 艾考黑旋风四级试卷  
全真试题+标准模拟（4级） ¥30.50 2016年12月全真试题 标准模拟

-----  
可以可以可以可以可以可以可以可以可以

-----  
大家著作，值得仔细研读。。。。。

-----  
这个系列的书内容非常好，值得一读，物流也非常给力，谢谢京东！

-----  
商品很好，和描述的一样，很满意，下次还来买！

-----  
东西不错，值得购买。

-----  
京东活动买的，很实惠，快递一如既往地快。

-----  
汉代思想史方面的经典之作，值得推荐，修订好几版了

-----  
申不害者，京人也，故郑之贱臣。学术以干韩昭侯，昭侯用为相。内脩政教，外应诸侯，十五年。终申子之身，国治兵彊，无侵韩者。申子之学本於黄老而主刑名。著书二篇，号曰申子。韩非者，韩之诸公子也。喜刑名法术之学，而其归本於黄老。非为人口吃，不能道说，而善著书。与李斯俱事荀卿，斯自以为不如非。非见韩之削弱，数以书谏韩王，韩王不能用。於是韩非疾治国不务脩明其法制，执势以御其臣下，富国彊兵而以求人任贤，反举浮淫之蠹而加之於功实之上。以为儒者用文乱法，而侠者以武犯禁。宽

则宠名誉之人，急则用介胄之士。今者所养非所用，所用非所养。悲廉直不容於邪枉之臣，观往者得失之变，故作孤愤、五蠹、内外储、说林、说难十馀万言。然韩非知说之难，为说难书甚具，终死於秦，不能自脱。所说出於为名高者也，而说之以厚利，则见下节而遇卑贱，必弃远矣。所说出於厚利者也，而说之以名高，则见无心而远事情，必不收矣。所说实为厚利而显为名高者也，而说之以名高，则阳收其身而实疏之；若说之以厚利，则阴用其言而显弃其身。此之不可不知也。夫事以密成，语以泄败。未必其身泄之也，而语及其所匿之事，如是者身危。贵人有过端，而说者明言善议以推其恶者，则身危。周泽未渥也而语极知，说行而有功则德亡，说不行而有败则见疑，如是者身危。夫贵人得计而欲自以为功，说者与知焉，则身危。彼显有所出事，乃自以为也故，说者与知焉，则身危。彊之以其所必不为，止之以其所不能已者，身危。故曰：与之论大人，则以为间己；与之论细人，则以为粥权。论其所爱，则以为借资；论其所憎，则以为尝己。径省其辞，则不知而屈之；汎滥博文，则多而久之。顺事陈意，则曰怯懦而不尽；虑事广肆，则曰草野而倨侮。此说之难，不可不知也。

太虚法师对欧阳先生的批评实际是在曲折地反映中国传统佛教（中国化佛教）本位与印度瑜伽行派本位间的冲突。这可从两方面看：一方面是中国传统佛教强调义理通观与印度瑜伽行派强调名相分析间的冲突。印度瑜伽行派的特色是既注重完整性又注重差别性，逻辑谨严、界定清晰，因此，该派学人注重名相分析与义理阐释论证，其著述与论说风格常不免流于烦琐。这与中国佛教重悟而轻言、重通观大略而轻细致分析的传统相异。如前所说，欧阳先生严守瑜伽行派法度，而太虚法师则以中国传统佛教通观思维方式解读瑜伽行派思想，二者间发生思想冲突是可以理解的。但二者发生思想冲突还有另一方面的原因，也许是最主要的原因。欧阳竟无领导的支那内学院对中国传统佛教进行了批判性反思，认为中国传统佛教背弃了印度大乘佛教的思想传统，是一种相似佛教，倡导回到印度大乘佛教，回到瑜伽行派的清晰教理中去。这导致了支那内学院与中国传统佛教界的紧张关系。在一定程度上可以这样说，太虚法师与欧阳先生之间的这场论辩，就是这种紧张关系的反映。因此，太虚法师对欧阳学说的批评，可以看成是中国传统佛教思维方式对支那内学院的反思运动的反击，带有维护中国传统佛教“意识形态”的色彩。<sup>①</sup>

但印顺法师对欧阳先生与太虚法师的“分、合”之辩的评论，具有不同的色彩。一是离开了当年激烈的“佛教意识形态”之争的背景多年，二是本着现代学术的立场，此二者使得他的评述似乎较为客观公正。但印顺法师的立场外在于佛教本位，这是可诟病之处。

总之，欧阳先生、太虚法师从佛教本位出发，皆赞成瑜伽行派学说是一有机整体。欧阳先生的观点是“一而分观”，即认为瑜伽行派学说虽是一整体，但内部具有两分结构，也就是法相与唯识学，二者构成了末与本的关系。太虚法师的观点是“一而合观”，将瑜伽行派学说看成一个统摄于唯识思想的整体，任何区分都是一种割裂。太虚法师对欧阳先生的批评实际是在曲折地反映中国传统佛教（中国化佛教）本位与印度瑜伽行派本位间的冲突。这可从两方面看：一方面是中国传统佛教强调义理通观与印度瑜伽行派强调名相分析间的冲突。印度瑜伽行派的特色是既注重完整性又注重差别性，逻辑谨严、界定清晰，因此，该派学人注重名相分析与义理阐释论证，其著述与论说风格常不免流于烦琐。这与中国佛教重悟而轻言、重通观大略而轻细致分析的传统相异。如前所说，欧阳先生严守瑜伽行派法度，而太虚法师则以中国传统佛教通观思维方式解读瑜伽行派思想，二者间发生思想冲突是可以理解的。但二者发生思想冲突还有另一方面的原因，也许是最主要的原因。欧阳竟无领导的支那内学院对中国传统佛教进行了批判性反思，认为中国传统佛教背弃了印度大乘佛教的思想传统，是一种相似佛教，倡导回到印度大乘佛教，回到瑜伽行派的清晰教理中去。这导致了支那内学院与中国传统佛教界的紧张关系。在一定程度上可以这样说，太虚法师与欧阳先生之间的这场论辩，就是这种紧张关系的反映。因此，太虚法师对欧阳学说的批评，可以看成是中国传统佛教思维方式对支那内学院的反思运动的反击，带有维护中国传统佛教“意识形态”的色彩。<sup>①</sup>

但印顺法师对欧阳先生与太虚法师的“分、合”之辩的评论，具有不同的色彩。一是离开了当年激烈的“佛教意识形态”之争的背景多年，二是本着现代学术的立场，此二者

总之，欧阳先生、太虚法师从佛教本位出发，皆赞成瑜伽行派学说是一有机整体。欧阳先生的观点是“一而分观”，即认为瑜伽行派学说虽是一整体，但内部具有两分结构，也就是法相与唯识学，二者构成了末与本的关系。太虚法师的观点是“一而合观”，将瑜伽行派学说看成一个统摄于唯识思想的整体，任何区分都是一种割裂。

这本书很好，我非常满意，京东自营就是不错，全部是全新正版的，下次一定还来！

經典之作，必不可少，好書

好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好

《社科学术文库：汉代思想史（增补第3版）（CY）》对汉代思想的研究，是在前辈和同行们的基础上所做的一点努力。包括帛书《黄帝四经》的思想和时代、汉初黄老思想的政治实质及其在学术领域的影响等。金春峰（原名金富春），男，湖南邵阳人，1962年北京大学哲学系毕业，1965年北大中哲史硕士。长期任人民出版社编审、哲学编辑室主任，兼《中国文化与中国哲学》常务副主编、中国文化书院导师；1988年后，先后任新加坡东亚哲学所高级研究员、美国普林斯顿大学东亚系访问学者等。主要著作有《汉代思想史》、《周官之成书及其反映的文化与时代新考》等。

书很好，内容丰富，价格合适!

很好的一部汉代思想史，强烈推荐！

很好，真的很不错，推荐购买

# 不得不看的烂书

-----  
学术经典 学术经典 学术经典

-----  
好书不贵，再多些活动更好！

-----  
很早之前就想买这本书，一直是在图书馆借着看。这次搞活动，赶紧收了。大家经典之作，必收。印刷不错。

-----  
关于汉代的思想史的一本专书。汉代的思想还是有很多值得研究的。不可多得的书，可以买一本

-----  
朋友推荐的，主要对话题比较感兴趣

-----  
[社科学术文库：汉代思想史（增补第3版）\\_下载链接1](#)

书评

[社科学术文库：汉代思想史（增补第3版）\\_下载链接1](#)