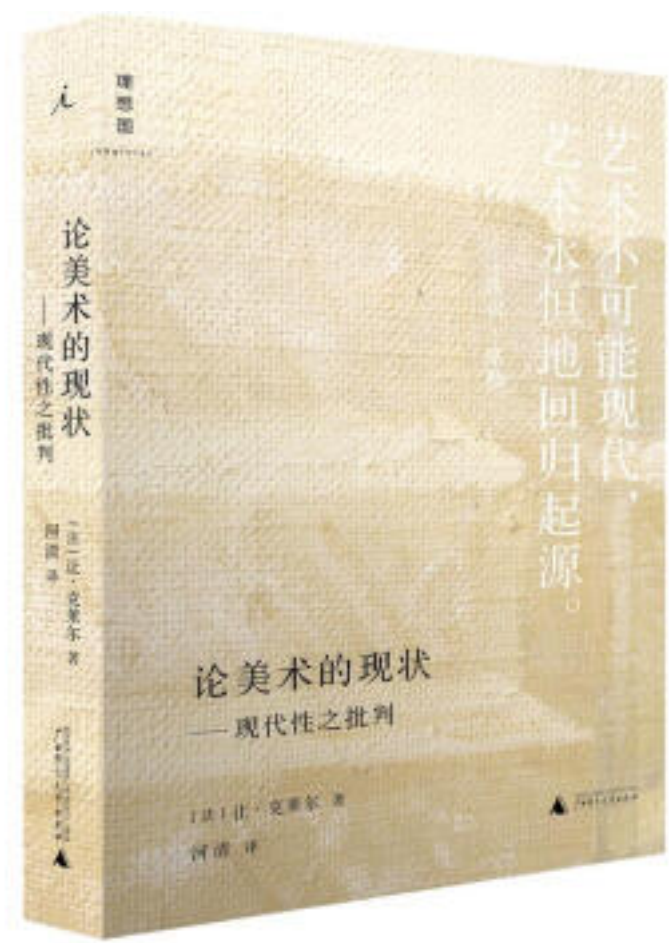


# 论美术的现状：现代性之批判



[论美术的现状：现代性之批判\\_下载链接1](#)

著者:[法] 让·克莱尔 著，河清 译

[论美术的现状：现代性之批判\\_下载链接1](#)

标签

评论

不错，很好用，下次还会再买!

-----  
对现代性的独特见解，具有深刻批判性。

-----  
挺有意思的一本书，值得一看

-----  
书很好，正版，满满意意的。

-----  
这书还算可以，作者还算言之有物，应该说还有参考价值。有助于对世事与某些真相的了解，可以广见闻，加深阅历，也还有点东西会引发人去思考。书的原定价显得稍高，京东活动以后的价格就可以接受了，显出比较高的性价比了。

-----  
内容不错，但打开包装感觉这书是旧的，封皮很脏

-----  
不错的，有时间坐下看看吧

-----  
速度快 有折扣 包装稍显单薄

-----  
本书开始于当今绘画的各种糟糕病态，论及的不仅是美术的“现状”，还有它赖以生存的环境，我们衡量它的尺度。克莱尔批判了各种“先锋”和“现代”：它们筑基于怎样的理论和臆想，又呈现出并终结于怎样的悖谬？面对博物馆里那些如同超级市场的食品一样整齐一致的作品，克莱尔提出了他的解决之道：回归个体和地域的特殊性，回归具体和幽僻的范畴，一如全书末尾埃贡·席勒在狱中的喃喃自语：“艺术不可能现代，艺术永恒地回归起源。”

-----  
对先锋派等进行了有效叙述，老外的文字总是有点天外飞仙

-----

还没完全看完，是本值得买的书。

-----  
很好的书啊，目前还在读呢。

-----  
朋友说不错，值得一看

-----  
代下单啊代下单快递倒是挺快的

-----  
开本不大 纸质软 印刷清晰 内容有趣

-----  
中国现代美术史的研究，同学购买。

-----  
一本很好的艺术类轮作，推荐！

-----  
角度独特，很有启迪，强力推荐

-----  
好书啊 不错的东西

-----  
论美术的现状,hao

-----  
看完了，牛，

-----  
作者观点有些偏激，特别是经译者过度解读（序言和译者按）以后。  
正文版式不错，字体大小行间距都很舒服。不过，图书纸张很差，装订质量不高。

-----  
书挺好，但是有的纸的味道不太好。一次买了很多书，好好看吧。

-----  
美学扑向当代已到尽头，回归？——这或许是作者的意思？

-----  
要更\*\*\*

-----  
书很正规，总体还是很不错的，纸张印刷都正常，是正版的。

-----  
速度还可以，赞一个！！！！

-----  
论美术的现状：现代性之批判

-----  
买来随便翻翻，质量还不错的

-----  
书很精致 但内容却很深刻

-----  
开本比想象中小的，还不粗

-----  
好书一枚，不错。。。。。

-----  
本书开始于当今绘画的各种糟糕病态，论及的不仅是美术的“现状”，还有它赖以生存的环境，我们衡量它的尺度。克莱尔批判了各种“先锋”和“现代”：它们筑基于怎样的理论和臆想，又呈现出并终结于怎样的悖谬？面对博物馆里那些如同超级市场的食品一样整齐一致的作品，克莱尔提出了他的解决之道：回归个体和地域的特殊性，回归具体和幽僻的范畴，一如全书末尾埃贡·席勒在狱中的喃喃自语：“艺术不可能现代，艺术永恒地回归起源。”让·克莱尔(Jean Clair)，1940年10月20日生于法国巴黎，20世纪90年代法国最重要的艺术批评家，2008年5月成为法兰西学院院士，1995年威尼斯双年展策展人，曾长期担任巴黎毕加索博物馆馆长。

-----  
进步论的直线时间观，否定过去和未来，只强调现代或当代，可以说是一种断祖绝宗的思维方式。  
在这第三个千年之初，下面一个计划可能是革命性的。人们来造一座房子。房子要简单，显得庄重。房子将用石块砌成，有墙有门有窗户，也许还要建几个廊柱以强调其功能的高贵。厅室将显得和谐，不太大，也不太小。光线来自北方，均匀而冷。墙上，在合适的高度，人们将挂一些画，仅仅是绘画，排除任何其他自称艺术的物品。这里不采用任何求新的标准：人们可以看到埃及法尤姆地区的肖像，也可以看到贾科梅蒂(Giacometti)的画、扎法朗(Szafran)和利奥塔尔(Liotard)的色粉画，可以看到卡纳莱多(Canaletto)

-----  
书还行，信价比差，撑不起来

-----  
译者自我介绍简单狂傲政治矫情与所谓艺术无缘也索性一弃不读只恨品鉴粗陋银子哗哗

-----  
东西很不错。快递员也很不错。京东客服也不错。东西很好很精致，快递员长得眉清目秀，京东页面清晰美观。世界是多么的美好。我写的是多么的可爱，复制之后是多么的方便，得到京豆是多么的实用，大家是多么的麻烦，看了这么多是多么的劳累。起来蹦两下捏捏眼睛是多么的必要。就这样把其他的以后再做评论哈

-----  
甘宁（？—220年），字兴霸，巴郡临江（今重庆忠县）人，官至西陵太守，折冲将军。少年时好游侠，纠集人马，持弓弩，在地方上为非作歹，组成渠师抢夺船只财物，身佩铃铛，衣着华丽，人称锦帆贼。当地闻铃响，即知道是甘宁出现。夺取船货二十余年，后停止抢劫，熟读诸子。18岁左右任过蜀郡丞，后历仕于刘表和黄祖麾下不被重用，期间曾射杀凌统之父凌操，因此与凌统有杀父之仇。建安十三年（208年），甘宁率部投奔孙权，开始建功立业。破黄祖据楚关，攻曹仁取

夷陵，镇益阳拒关羽，守西陵获朱光，率骑袭曹营，战功赫赫，孙权曾说：“孟德有张辽，孤有甘兴霸，足可敌矣。”甘宁为人仗义疏，深得士卒拥戴。有一子甘瑰，曾孙甘卓为东晋初期镇南大将军。中文名甘宁 别名甘兴霸 国籍孙吴 民族汉族  
出生地巴郡临江（今重庆忠县） 逝世日期220年 职业将领  
主要成就破黄祖，退关羽，袭曹营 典故谈笑自如 外号锦帆贼 官  
职西陵太守，折冲将军 后世加封昭毅武惠遣爱灵显王 目录 1人物生平？少年闯荡？  
弃黄归孙？言笑解惧？虎将对峙？夜袭曹营？首袭皖城？大战合肥？后期经历 2人物评价  
？总评？历代评价 3家族成员？祖先？子？孙？曾孙 4轶事典故 5墓址 6艺术形象？  
文学形象？影视形象

今天刚刚拿到书，这本（法）让·克莱尔写的论美术的现状很不错，法国著名艺术评论家让·克莱尔批判当代艺术的经典之作，当代艺术形式和风格越来越多样，我们欣赏它的准则、判断它的尺度在哪里作者在书中提出了自己的解答。让·克莱尔的声音即便在西方也是少数派，在中国则更凸显其稀有而珍贵，这便是本书的价值所在，它质疑了从未有人质疑过的领域，提供了我们从未见过视角。全书观点新颖，文采飞扬，本身便是一件极具价值的作品。开始于当今绘画的各种糟糕病态，论及的不仅是美术的现状，还有它赖以生存的环境，我们衡量它的尺度。克莱尔批判了各种先锋和现代它们筑基于怎样的理论和臆想，又呈现出并终结于怎样的悖谬面对博物馆里那些如同超级市场的食品一样整齐一致的作品，克莱尔提出了他的解决之道回归个体和地域的特殊性，回归具体和幽僻的范畴，一如全书末尾埃贡席勒在狱中的喃喃自语艺术不可能现代，艺术永恒地回归起源。译者序

法国著名艺术评论家、巴黎毕加索博物馆馆长--让·克莱尔（），1993年论美术的现状，冒天下之大不韪，公开抨击西方当代艺术。好几年以后，我在巴黎书店购得此书。其时，拙著现代与后现代--西方艺术文化小史（1994年）已在香港三联书店，未能引用克莱尔的论点，甚憾。

早就想翻译此书了。但克莱尔学问渊博，喜欢掉书袋，文笔繁复冗长，还动不动就来几句拉丁语、德语、意大利语，让我望而生畏。

2000年以来，国内对西方当代艺术开始发烧，涌起波澜。外边是西方文化体制的大力宣传，里边是国人深受西方进步论时代观念的蛊惑，中国也要当代呀，一些标榜开放接轨的官民机构，热烈欢迎西方当代艺术进入中国。海内外各色双年展和一些拙劣模仿、毫无创造性的中国当代艺术的讯息，频频报道于媒体。

实在看不下去了，义不容辞选译了此书一些精要部分，2002年连续五期登在美术观察杂志第8—12期。

快十年过去了，广西师范大学社的陈凌云先生前来催促，让我一定将整书译完。老朋友之催，无法推脱。这个暑假，又惨了我已经干过一回这样的事当初翻译布迪厄的遏止野火，也是先选译了一些重要章节，附于拙著全球化与国家意识的衰微，几年后被陈先生坚定催促，只好硬着头皮翻译完，了整书。

翻译之前，将未译部分又细读了一遍，实在精彩，深感此书可以与傅雷翻译丹纳的艺术哲学相媲美。再拖着不译此书，将愧对江东父老。何况，啃此等硬骨头，舍我其谁也推崇此书，是因为克莱尔不仅是一个艺术批评家，更是一个勇敢的思想家。他敢于对西方主流意识形态、几乎是天经地义的诸多论点，大唱反调。他的观点，对于深受西方主流意识形态洗脑的中国知识界，具有极大的启示意义。

首先，克莱尔深刻质疑西方现代进步论（社会进化论），

作者[法]让·克莱尔写的的书都写得特别好，最先是朋友推荐我看的，后来就非常喜欢，他的书了。他的书我都买了，看了。除了他的书，我和我家小孩还喜欢看黄晓阳、小桥老树、王永杰、杨其铎、晓玲叮当、方洲、冰心、郑渊洁、杨红樱、叶圣陶、金庸，他们的书我觉得都写得很好。论美术的现状现代性之批判，很值得看，看了收益很大，

价格也非常便宜，比实体店买便宜好多还省运费。书的内容直得一读法国著名艺术评论家让·克莱尔批判当代艺术的经典之作，当代艺术形式和风格越来越多样，我们欣赏它的准则、判断它的尺度在哪里作者在书中提出了自己的解答。让·克莱尔的声音即便在西方也是少数派，在中国则更凸显其稀有而珍贵，这便是本书的价值所在，它质疑了从未有人质疑过的领域，提供了我们从未见过视角。全书观点新颖，文采飞扬，本身便是一件极具价值的作品。，阅读了一下，写得很好，开始于当今绘画的各种糟糕病态，论及的不仅是美术的现状，还有它赖以生存的环境，我们衡量它的尺度。克莱尔批判了各种先锋和现代它们筑基于怎样的理论和臆想，又呈现出并终结于怎样的悖谬面对博物馆里那些如同超级市场的食品一样整齐一致的作品，克莱尔提出了他的解决之道回归个体和地域的特殊性，回归具体和幽僻的范畴，一如全书末尾埃贡席勒在狱中的喃喃自语艺术不可能现代，艺术永恒地回归起源。，内容也很丰富。，一本书多读几次，第一章测不准关系二十世纪末，绘画呈糟糕病态。对于热爱绘画王国的人，很快将只剩博物馆一小圈地，就像对于热爱自然的人，现只剩下公园的园林，只能在那里追抚对一去不返之物的乡愁。很稀罕地，间隔很长一段时间才会看见一件独特的、像抗病害的物种那样的作品。如昨日博纳尔或贾柯梅蒂的画，今天培根或巴尔蒂斯的画。往昔岁月里大地和绘画的潜在联系，几十年间在我们眼下消解殆尽。然而，绘画从来没有享有像今天那样的礼遇。官方、体制、文化馆、博物馆、书籍、杂志、双年展、回顾展、巨型展、博览会、拍卖，充斥着绘画的记忆，延绵着绘画的哀婉，激荡起绘画的惊颤，记录绘画垂死的最微妙痕迹。各种背景、各个国家的历史学家、评论家、博物馆主管、社会学家、经济学家、精神分析学家、大学教师，给绘画炮制越来越多的资料、分析和档案。很少有时像我们这个时代那样见证作品的贫乏和评论的泛滥。如此截然反差。最微不足道的作品都会引起洋洋洒洒的评论。这期间，整个&“先锋派”&器然占据前台。这是因为那些喜新厌旧的博物馆主管们在其中看到新的颤动而虔诚将其展出，一个常常是愚蠢的批评界让其飘飘然以为代表一种革命的合法性，还因为有一个市场将其看成与任何其他商业领域交换物一样多变而易更新的商品，能以最小的代价产生最大的利润。一方面，那些

我觉得写得很好，法国的评论我一向避之不及，可能是语法和翻译的双重扭曲，那些文章根本云里雾里，而且尽讨论一些欧洲的地区型人物，比如波德莱尔的《美学珍玩》、罗兰·巴特，一千人等。但这本不同，小巧、仔细地厘清了许多现代的概念和问题，作者是愤怒的！

这书观点新颖，而且批判了许多我们以为是常识的误解。虽然，我也有一些地方没看懂，主要是观点之间暂时接续不上，就举几个例子。

比如，克莱尔认为，马克思美学来自黑格尔，都对古代艺术非常崇尚，但马克思将其投射到了未来，试图创造一种未来的乌托邦，最重要的是，马克思无法解释作为一种“产品”的艺术为什么能超越“生产关系”，而亘古常新，这在马克思主义里犯了大忌，直接证明了马克思艺术观的破产。

而“十月革命”事实上是19世纪的最后一场资产阶级革命，我得出的结论是，有没有可能，整个社会主义运动其实是当时落后的封建国对西欧文艺复兴的模仿——拙劣的模仿？因为两者都对古代的风格存在心理上的推崇，社会主义的那些“英雄”不就是变形了的神只吗？所以，冷战，事实上，是已经民主化的资本主义对原始资本主义的战争。

克莱尔说明了二战之后，“先锋派”对“现代”的偷换概念，换言之，我们今天所讲的“现代”“后现代”其实是先锋派偷换概念后的产物。先锋派与苏联的社会主义现实主义是一体两面，表现在试图抹杀历史、消弭时间。而真正的“现代”，按照波德莱尔当初的说法，是尊重历史的，而不是想如今这般胡作非为。

另外，苏联与西方的两个阵营，各自走了各自的现代——“文化·革·”也是一种先锋表演——不过走的都不怎么样。二战之后，“先锋派”对“现代”的偷换概念，其中有政治操作，克莱尔也据此直陈如今的西方看似自由，其实审查制度于无形中存在着，一个好的写实画家，无法生存。

而“十月革命”事实上是19世纪的最后一场资产阶级革命，我得出的结论是，有没有可能，整个社会主义运动其实是当时落后的封建国对西欧文艺复兴的模仿——拙劣的模仿

？因为两者都对古代的风格存在心理上的推崇，社会主义的那些“英雄”不就是变形的神只吗？所以，冷战，事实上，是已经民主化的资本主义对原始资本主义的战争。克莱尔说明了二战之后，“先锋派”对“现代”的偷换概念，换言之，我们今天所讲的“现代”“后现代”其实是先锋派偷换概念后的产物。先锋派与苏联的社会主义现实主义是一体两面，表现在试图抹杀历史、消弭时间。而真正的“现代”，按照波德莱尔当初的说法，是尊重历史的，而不是想如今这般胡作非为。

我觉得写得很好，法国的评论我一向避之不及，可能是语法和翻译的双重扭曲，那些文章根本云里雾里，而且尽讨论一些欧洲的地区型人物，比如波德莱尔的《美学珍玩》、罗兰·巴特，一千人等。但这本不同，小巧、仔细地厘清了许多现代的概念和问题，作者是愤怒的！

这书观点新颖，而且批判了许多我们以为是常识的误解。虽然，我也有一些地方没看懂，主要是观点之间暂时接续不上，就举几个例子。

比如，克莱尔认为，马克思美学来自黑格尔，都对古代艺术非常崇尚，但马克思将其投射到了未来，试图创造一种未来的乌托邦，最重要的是，马克思无法解释作为一种“生产产品”的艺术为什么能超越“生产关系”，而亘古常新，这在马克思主义里犯了大忌，直接证明了马克思艺术观的破产。

而“十月革命”事实上是19世纪的最后一场资产阶级革命，我得出的结论是，有没有可能，整个社会主义运动其实是当时落后的封建国对西欧文艺复兴的模仿——拙劣的模仿？因为两者都对古代的风格存在心理上的推崇，社会主义的那些“英雄”不就是变形的神只吗？所以，冷战，事实上，是已经民主化的资本主义对原始资本主义的战争。

克莱尔说明了二战之后，“先锋派”对“现代”的偷换概念，换言之，我们今天所讲的“现代”“后现代”其实是先锋派偷换概念后的产物。先锋派与苏联的社会主义现实主义是一体两面，表现在试图抹杀历史、消弭时间。而真正的“现代”，按照波德莱尔当初的说法，是尊重历史的，而不是想如今这般胡作非为。

另外，苏联与西方的两个阵营，各自走了各自的现代——“文化·革·”也是一种先锋表演——不过走的都不怎么样。二战之后，“先锋派”对“现代”的偷换概念，其中有政治操作，克莱尔也据此直陈如今的西方看似自由，其实审查制度于无形中存在着，一个好的写实画家，无法生存。

今天看完了，但是说实话，开篇语相反要比每一个戏每个节目单感觉更贴心，真诚的单纯的要命，就像坐在你身边的哥们儿正跟你聊天，嘿，什么是演职人员？看看有没有你认识的，快管丫要票。

事实上觉得这并不是本很痛快的书，相对于很多想了解过去的人，这里面的戏并不是那么的具有标志性，阶段性，这点上相信李普雷和史航都会优于作者。

可再把话说回来，这只是杭程一个人的节目单，我想这至少是了却多少戏剧人对自己的一个心愿，回顾。每个人都有自己的节目单，在那些能用尽形容词的与戏剧有关的过往里，沉浸在自己的节目单里。

作者从我没出生就开始看戏，看到我大学快毕业，二十多年的光景，看了上千部了，像这样的牛人，整个中国戏剧界，估计也不超过十个吧，我想。大学曾有一年，看了五十多场戏，事后想想真吓人，平均每周都去剧场一次，这个频率真是仅次于打飞机啊……话说自己之前也有收集节目单的习惯，只是最近突然嫌占地儿，于是都处理掉了，只保留演出的票根。当我在一张单页上看到娄艺潇的照片时，我才感叹原来世界是如此奇妙。戏看多了，很多演员你就会有印象，若干年后在荧屏屏幕上看到他们时，都会为他们高兴。

书里提到的戏，严格意义来说自己只看过三部。《商鞅》看的是青春版，东艺学生票，貌似只花了四十也不知道五十，至今都觉得超值。《恋爱的犀牛》看的也是新版，学生票只花了五十，好像是跟昂恩一起看的。《两只狗的生活意见》看了两遍，我看时陈明昊已不演，有机会我还想再看第三遍……

戏剧跟电影不一样，每一轮演出的演员都可能不一样，同一轮的不同场次都可能会有不同，所以如果错过了，就真是错过了，一辈子……

-----  
[论美术的现状：现代性之批判\\_下载链接1](#)

书评

[论美术的现状：现代性之批判\\_下载链接1](#)