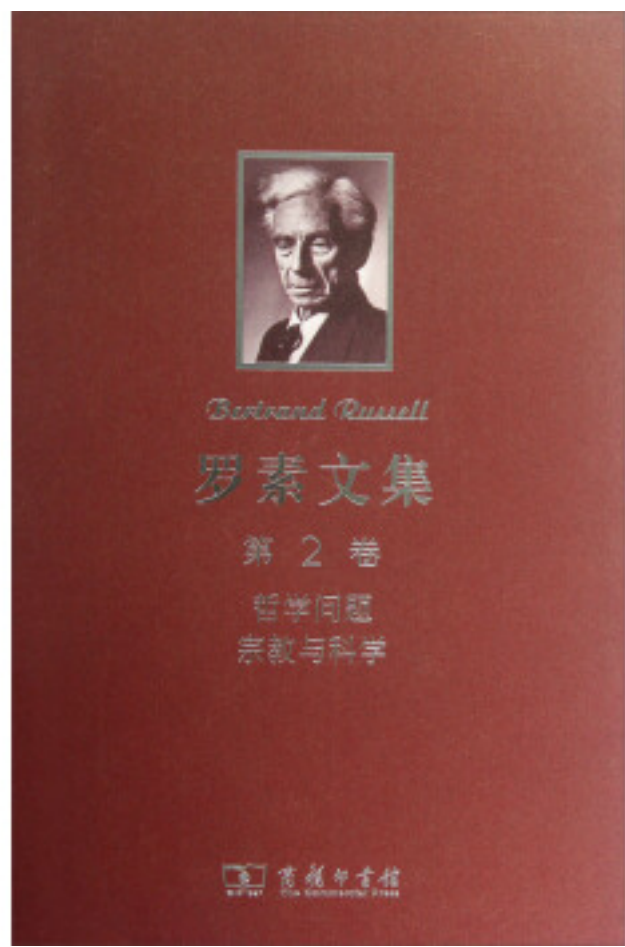


罗素文集（第2卷）：哲学问题、宗教与科学



[罗素文集（第2卷）：哲学问题、宗教与科学_下载链接1](#)

著者:[英] 罗素（Russell B.） 著，何兆武，徐奕春，林国夫 译

[罗素文集（第2卷）：哲学问题、宗教与科学_下载链接1](#)

标签

评论

本来以为是全英的书。。。 （本来就想买全英或英汉对照的）
算了，是我自己看走眼了，书不错的。还给好评

包装很好，物流也很快

大家作品，买来存着，有空在看。就是定价高。这次活动把全集都买了。

好。 ○

购物选京东，质优价廉，图书尤其给力

这次京东优惠力度确实大，很多一直想买的书都下手了，希望这种活动以后也有。满意，好评

东西很不错，趁活动买的，提升一下自己

最后一册罗素文集到手。

好书，京东有活动，世界读书日，囤了好多书！

活动买的，书的质量不错，内容也不错，好评！

小16开布面精装，好书

此卷体现了罗素作为一个哲学家对知识理论的理解及其对于哲学意义和价值的探讨，以对应逻辑实证主义者关于科学和哲学的区分的观点，另外也对科学与宗教的斗争及发展历史作了考察，明确地阐述了自身对于宗教和科学的理解。

我们有力的道德就是通过奋斗取得物质上的成功；这种道德既适用于国家，也适用于个人。

很不错，塑封包装最大限度的保证了书本的干净整洁，书本内容也是字迹清晰，很好。

来咯托恶魔看上去我摸鱼去自由选择我某兔社区志愿者

布面封套，商务经典。就是性价比低。

书的质量不错～内容看后再来评价～

好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好好

一直想买一批哲学方面的书，细细的阅读，这本经典作品值得一读

正版行货非常不错哦非常不错哦

.东西收到，很满意!!真的是超级好的卖家，解答疑问不厌其烦，细致认真，关键是东西好，而且货物发得超快，包装仔细，值得信赖!

很好的书 质量非常好，到货速度快

京东自营，囤书待看。

书质量不错，慢慢看

哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈

机器性能如何？散热好么？配件质量如何？快把你的使用感受告诉大家吧！

书不错，还没有看，先评价了。

罗素的经典作品之一！

6.1买的，凑了7张单买齐一套，内容和包装都太正了

好书，好商家！

不错很好读起来感想很多

很好的书，想了半年终于打5折了。

还没看，但包装都是好的，应该是正版，不过确实有点贵

罗素文集（第2卷）：哲学问题、宗教与科学 经典好书

很经典的书，每个人都看就好了

好好研读，比出去工作又不同

非常满意，五星

给四星，是因为价格太高-太高-真的太高了！内容没得说，装帧没得说

还没来得及看，逻辑文章需要静下来细细品味。

不错

好

大家文库就是太贵了罗素的童年是孤独的。祖母没有让他上一般贵族子弟上的公学，而是让他在家接受保姆和家庭教师的教育。罗素在青少年时期先后对数学，历史和文学感兴趣。11岁时他的哥哥教给他欧氏几何学，从此数学成为他一生的爱好。他的叔叔零碎地给他讲过一些科学知识。他很快发现科学和宗教是有矛盾的，约在17岁时经思考放弃基督教信仰。他在祖父的书房里阅读了大量历史和文学著作，这对他今后的著述有很大影响。 青年时期
1890年，罗素考入剑桥大学三一学院，学习数学，哲学和经济学。他的数学老师怀海德非常赏识他的才能，介绍他与时任剑桥大学哲学讲师麦克塔戈和后来成为大哲学家的

[illegible]

不错不错

自20世纪80年代以来中国女性主义文学批评所取得的成就，其学术价值和意义在于：一、在对于西方女性主义文学理论的翻译与理解中，对于女性主义文学的概念、内涵、特征等有了十分深入的研究，奠定和拓展了中国女性主义文学研究的理论与方法的基础。二、从女性主义文学批评的视角研究中国20世纪女性文学史，研究当代中国女性文学史，拓展了中国文学史研究的新视野，在摆脱男权意识统治下的文学史写作传统中突出了女性文学的新视阈与新风貌。三、以女性主义的方法观照与研究中国女性作家的文学创作，尤其注重对新时期女性作家创作的研究，使中国女性文学的研究在关注女性意识和女性文本中，呈现出一道新的靓丽的风景线。四、中国女性主义文学批评也影响了当代女性文学创作的发展，其越来越强盛的声势促进了诸多女性作家女性意识的萌动与显现，使众多女性文学创作洋溢着浓郁的女性主义文学的色彩。

与西方女性主义文学批评缘于妇女解放运动不同，中国的女性主义文学批评并不在意于通过文学批评为争取女权的政治运动提供思想武器，中国的女性主义文学批评与其说是对男权意识、男权政治的颠覆，倒不如说是意在女性意识、女性文学的强调、推崇与展示，中国女性主义文学批评也始终基本囿于文学的范畴之内，并未走向文化学、政治学的视阈之中，在“双性同体”、“躯体写作”、“性别政治”等话语运用中，却也常常潜在地、不自觉地陷入了男性的视阈与价值体系的规范之中。

综观中国女性主义文学批评的成就与现状，我们也看到其中存在着的一些不足之处：一、中国女性主义文学批评缺乏中国的理论与话语。由于中国女性主义文学批评是基于西方女性主义文学批评理论，因此在研究过程中的理论、话语、方法基本沿用西方的，有时甚至可以说全盘照抄。由于东西方女性主义文学批评的出发点、立足点等不同，由于东西方文化与女性文学本身的不同，在以西方女性主义理论与方法对中国女性文学的批评中，常常有与文学实际的脱节疏离之处，甚至有时成为隔靴搔痒难以贴肉。二、中国女性主义文学批评缺乏对于女性文学的诗性观照。由于西方女性主义批评是基于对女权政治的关注，对妇女解放的关注，因此西方女性主义文学批评从某种视阈看是一种政治学批评、社会学批评，因此大多忽略对于女性文学的诗性观照。在西方女性主义批评理论的影响下，中国女性主义文学批评也很少从文学特性的角度研究女性文学，而往往仅从女性意识、性别抗争、女性命运、婚恋主题等社会学的视角进行研究，而甚少从文体特征、叙述方式、语言风格、象征隐喻等视阈展开批评，以致使女性主义文学批评疏离了诗性观照，仅仅成为了一种社会学的批评。三、中国女性主义文学批评缺乏更为深入的文化观照与探析。女性文学的创作是深刻地烙着民族文化烙印的，每一个民族的女性文学都有其独特的文化特质，一定的文化也规范着影响着女性文学的创作与嬗变。女性主义文学批评应该关注文化，从文化视阈观照女性文学，从女性文学视角探析文化的特性与流变，才能使女性主义文学批评更加走向深入。

[illegible]

自己要多读书,特别是要培养孩子多读书,做对社会有用之人,让儿童喜悦读书对于家长们来说,现在的孩子不愿意读书是一件非常头痛的事情。孩子们更喜欢看电视、电影,既有对话又有画面。一些家人认为,孩子们通过这种方式就能获取全部知识,不读书也行。这是非常非常错误的一种认识。读书和电影、电视绝不可互相替代!孩子们的特长是什么?精力饱满,想象力丰富,思维跳跃性强无拘无束。电影、电视的确能够帮助孩子们认识外部世界,但它的局限性也非常明显——它在一定程度上容易扼杀或者限制孩子们最需要激活和成长的想象力,因为,画面中已经给了孩子们一切,不需要去想象了。而想象是孩子培养思考能力的关键前提!电影、电视应该作为孩子汲取知识、开阔视野的一种途径,而非全部。

记得小时候,去外地做工的父亲带回了一个收音机。那台收音机为我打开了一个丰富的世界。收音机中播出的故事、评书等,没有电视中的画面,但在听的时候,脑海里会自然浮现出相对应的画面和场景。比如,收听《岳飞传》的时候,甚至连那些激烈地战争场面都能浮现出来。听到的信息,对孩子们的想象、思维等能力是非常有益的。我小学的时候作文就比较好,跟我听书、读书的习惯不无关系。(左岸:我们最丰富的阅读感官除了显性的眼、耳、手……还有隐性的想像,神奇的思维,电视跳跃太快,常常来不及思考,画面就过去了。)孩子在画画,或者玩的时候,或者睡前,打开音响,播放故事等,让孩子在潜移默化中吸取营养。孩子的想象力会弥补文字和声音的缺陷。等听几次,孩子甚至能够完整地把听到的故事讲下来,连语气都很惟妙惟肖。这种听书的方式,对于孩子语言和逻辑能力的培养和记忆力的培养都是极其有益的。当然,当孩子完美复述听来的故事的时候,一定要给予足够的赞美。赞美不能太虚伪,一定要真诚。读书也一样。书

\\N不一定非常华丽才好，只要有注音，孩子能够慢慢读下来就行了。对于孩子而言，再美的画面也没有他自己想象出来的完美啊！对于孩子们读的书，家长绝不可以抱着无所谓的态度。应该非常重视，至少在孩子觉得你非常重要。你应该在孩子读书以前提前通读一遍，以便与孩子交流心得。这种对话不仅可以开阔孩子的视野，提升孩子的认知能力和心理素质，也可以提高孩子的兴趣，同时，对家长而言也是一种快乐啊。孩子们的一些观点由于不受任何限而常常语出惊人，令人感叹！现在想想，我多么感恩我的母亲和爷爷奶奶，他们无论多忙，都不会忽略我的问题，尽管他们的知识有限，但他们朴实的思想和平和、善良的为人之道，让我受益终生。（左岸：再次证明言传不如身教。）千万不要买几本书丢给孩子，给孩子布置任务，要求他在多少天内读完。这种对待成人的方式，除了导致孩子的强烈反感外，没有任何益处。孩子的学习效率完全源于兴趣。家长如果希望孩子读什么书，应该在买书以前，就多次在孩子面前“意外”谈到那本书，当孩子的好奇心被吊起来，剩下的事情你就不用管了。现在的儿童非常可怜，分

数老早就扼杀了他们的天性，同时也扼杀了他们的童年、快乐和前途。在孩子面前谈论分数是毁灭孩子的最快方式！永远不要在孩子面谈谈分数。这会严重扭曲孩子的内心，使其承受能力变得越来越脆弱。孩子们都很好强，不谈论分数他们一般也会很努力，他们厌学往往是不堪压力的结果。家长们更应该与孩子一起分享快乐，让孩子在快乐中学习知识。我翻阅了20多本外国专家写的儿童教育方面的著作，无不强调快乐学习的重要性。甚至，他们认为孩子的专职就是快乐，如何玩得开心、快乐，才是教育的根本。这一点国人很难理解。国外初中的教材（比如\\N数学）还没有我们小学五年级的难，但这并不影响他们培养出大量的世界顶级人才，而我们这些善于考试的人才在走向世界的时候是那么的无所适从。应试教育让我们这个民族的思维越来越受局限，越来越僵化，加之“唯物”论到“唯钱唯权”观的主流思想的过渡，在房地产为核心的投机体系的助推下，彻底毁灭\\N了我们这个民族的创造能力和积极向上的精神面貌。孩子们是非常可怜的。智慧的家长不应继续给孩子增加压力，与外力合伙戕害孩子的成长，而应该尽可能地为孩子营造一个相对宽松的成长环境。在这样的环境中，\\N孩子们会慢慢对读书产生兴趣的。另外，行万里路破万卷书，暑假带孩子出去走走，开阔眼界，也是非常有益的。旅游的时候也不要仅仅是照相而已，要注意感受美景，开阔眼界，多与孩子交流心得。美国人JOSHUA曾写过一篇文章让我非

看到罗素这本薄薄的《哲学问题》，觉得罗素思维的两个特质，使他成为写哲学入门书的不二人选：一是简明清晰、二是恰当的怀疑。

哈耶克曾经把学者分为“头脑清楚/头脑模糊”两大类型。这一才智类型的划分突出学者思维清晰度上的差异：清明的学者澄澈，而模糊的学者曲折于山重水复。“头脑清楚型”（clear-minded

type）学者有很强的学习能力，能把与现在有关的、人类过去的经验与思想，在他们的头脑中重新组织一遍，然后用简明的语言清楚地表述出来，人类文明的传承主要依靠这类学者的努力；“头脑模糊型”（woolly minded

type）学者的著作艰深晦涩，但他们能够在困思中发现新的思想，具有很强的原创能力。哈耶克列举的“头脑清楚型”学者的范例，恰恰就是这个罗素。这本《哲学问题》，正如罗素那本早在书界流行的《西方哲学史》一样，有很好的清晰度。它站在哲学史的一个高点上，如在澄澈明净天气里，极目远眺，华严世界，尽收眼中。对各家学说，罗素都有清明的理解，叙述平易，批判客观。例如第八章里说起康德学说来，比康德本人还说得明白；而批判起康德来，也正应了金庸小说中桃花岛武功“兰花拂穴手”的四字诀：“快、准、奇、清”，出招并不紧迫狠辣，却是弧线清晰，气度闲雅，轻描淡写，行若无事而正中要害。四字之中最难的“清”字诀，对罗素这种特质的智者却是信手得来。

东海西海心理同，《易经》中有“方以智/圆而神”的说法，章学诚《文史通义》以此来划分史学两大宗，钱穆《近三百年学术史》把它推广：“实斋此论虽为史发，实可推之一切之学术”。“方以智/圆而神”正可比之哈耶克的“清楚/模糊”。所谓“方”，就是谨严方正、体系齐整、客观有序，对于罗素的书而言，“方以智”是个恰当的形容。《易经》说“神以知来，智以藏往”。据哈耶克的描绘，“清楚型学者”博闻强识，是“一科的通人”，熟悉他学科之内的一切理论和重要事实。哲学入门书，就是“藏往”之作，正该“清楚型学者”写来。

罗素这本书的第二个特点，就是略带那么点恰如其分的怀疑主义。

治学的途径，大略有两路：或从“信”入，或由“疑”出。学者之中，思路清晰的人，走“信”的一路居多。因为他主“信”，存疑的东西便会在他的思路中被搁置甚至排除，去了枝枝蔓蔓，留下清晰的骨干，从而建构起一个严整方正的体系（我们可以参考罗素书中末二章谈黑格尔，黑格尔就是这个类型的）。不过，明晰加轻信，不是走向独断，就是流于浮薄。此一类型的人不适合写哲学入门书，因为他容易拿他信的那一套来吓人唬人（哲学这门学问本身就够吓人唬人的了，对初学者，我们需要一个为哲学“祛魅”的人），又由于他的知识建立在信仰之上，所以对于不属他那一门派的、他不“信”的学说，他不容易“进入”，说起来就难免浮于表面，“隔”上一层（“甲乙丙丁、开

中药铺”的哲学史，书店里触目皆是）。而罗素的明晰，不是来自轻信，来自怀疑：“哲学之应当学习并不在于它能对提出的问题提供任何确定的答案，因为通常不可能知道有什么确定的答案是真确的，而是在于这些问题本身。”（134页）

不过怀疑的学者，仍有两类：一如蜻蜓点水，旋点旋飞；一如春蚕作丝，愈缚愈紧。幸好罗素属于前者，因为作为哲学入门书的理想作者，怀疑要有一个合理的量值。怀疑“过度”，像王国维诗说的“知识增时转愈疑”，最后可能会导致一言不发，“对不能谈的东西，保持沉默”，这样的学者，是很难去写什么“哲学问题”之类的基础读物，因为他会觉得很少有什么确定的东西好讲，而视夸夸其谈者为无知无畏（如维特根斯坦生前成书出版的只有两万字，拿到当下中国学界来评个讲师都不够）。而作为明白人的罗素却知道，知识虽起于怀疑，但最好还是终结于信仰：

“我们全部的信仰或其中的任何一条都是可能错误的，因此，对一切信仰都至少应当稍有存疑。但是，除非我们以某种别的信仰为依据，否则，我们便不可能有理由拒绝一种信仰。”（18页）

不过，坦率地说，太明白的人、有欠执着。有了日神阿波罗的高远清明，就很难有酒神狄奥尼索斯狂热投入。罗素来解读哲学，得之明晰，而失之深邃，有时候读着，觉得有点不够味道——太平淡了。明晰与深邃，在哲学中也许是“两者不可得兼”。胡塞尔说过“深奥事关智慧，概念的独特性与明确性则事关严格的理论”（《哲学作为严格的科学》，《胡塞尔选集》，上海三联书店，1997，第140页）。林毓生在《学术工作者的两个类型》中批评罗素“浅薄”，“把许多复杂的关系化约得过分简单”，这点相信很多读者是心有戚戚。

[罗素文集（第2卷）：哲学问题、宗教与科学_下载链接1](#)

书评

[罗素文集（第2卷）：哲学问题、宗教与科学_下载链接1](#)