

人文与社会译丛：霍布斯的政治哲学 [The Political Philosophy of Hobbes]



[人文与社会译丛：霍布斯的政治哲学 \[The Political Philosophy of Hobbes\]](#) [下载链接1](#)

著者:[美] 列奥·施特劳斯 著，刘东，彭刚 编，申彤 译

[人文与社会译丛：霍布斯的政治哲学 \[The Political Philosophy of Hobbes\]](#) [下载链接1](#)

标签

评论

帮别人买的，具体内容不清楚。

霍布斯研究的重要一家，但是还得多看别人的。

正版图书，京东很靠谱，支持京东

配送很快，书很不错。

现在在京东就最喜欢买书了，买书如山倒啊

很不错的书，对了解霍布斯的政治哲学很有帮助。

看他人如何解读经典之作，体会政治哲学的意蕴。

非常好的一次购物经历，商品很好，快递神速

列奥·施特劳斯的经典作品

斯特林堡在其他社会问题上激进的，但在妇女解放问题上却是保守的。他的短篇小说集《结婚集》第一集对易卜生的《玩偶之家》持嘲笑态度，而且因其中一段关于圣餐的描述受到法庭控告。他虽然被判处无罪，但精神上所受的打击却十分沉重。1886年写的《结婚集》第二集、用法文写的长篇小说《狂人辩词》(1887~1888)以及剧本《父亲》(1887)，都明显表现出他对妇女的歧视。斯特林堡一生共写过60多个剧本，大量的小说、诗歌和关于语言研究的著作，留下书信7,000余封。他的语言研究对瑞典文学和语言的发展也作出了重大贡献。《半张纸》

难以读懂施特劳斯，但是

很好的书，值得购买，京东优惠力度给力啊！赞赞赞哦！

霍布斯的政治哲学

译林人文社科译丛，一如既往的给力！！！感谢京东！

施特劳斯的代表作，延续了其青年时期对霍布斯的研究。霍布斯的政治哲学并不出自对自然科学的接受，而是出自对人性与道德的体验与理解；霍布斯开创了近代政治哲学，为其奠定了基础。霍布斯的政治哲学也是对近代西方文明的独特假设的清晰表达。

经典著作，值得细细体味品读

一直想读的书，很喜欢。

在本书的最后一个章节，施特劳斯对霍布斯的政治哲学思想进行了总结性的梳理与归纳，在五个大的方面理清了霍布斯的早期到晚期的思想发展过程，这样的明确而有条理的梳理还是比较少在施特劳斯著作里面出现的。我们其实在一个圈里面生活，那就是自己的小圈，想突破这个小圈很难。

斯特劳斯*

好书好书好书好书好书

选择京东就是因为京东的物流

国学典籍，值得收藏，品读

很经典的书哟～施特劳斯的分享很好

嗯，有塑胶包装，书没有弄脏

比马克思主义更马克思主义

赞一个，很好…～…

斯特劳斯的早年作品

施氏经典著作，无论如何还是要买一本的，其政治哲学的入门著作之一

好书也便宜，还真是不错

质量还是说的过去的呢

内容不错印刷一般价格高

很好的书很好的书很好的书

非常满意，五星

还行，没打折，有点贵

价格太贵。○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。
 价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。
 价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。
 价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。
 价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。
 价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。价廉物美，非常实惠。

好

霍布斯。政治哲学是本经典书籍，值得一读霍布斯的伦理思想大致包括“自然权利”(natural rights)说和“自然法”(natural laws)说两个部分。前者讲人的本性是利己主义，后者讲人的理性规定的道德律令。霍布斯从机械论观点出发，研究人的生理活动和心理活动，解释人的感情和欲望。他指出，人同自然的其他事物一样，是一个物体。当外界物体作用于人，有助于人的生命运动时，就会引起喜悦和快乐的感情；反之，当外界物体的作用有碍于人的生命运动时，就产生厌恶和痛苦的感情。前者被称为善(good)，后者被称为恶(evil)。在他看来，人的本性就是自我保存，趋利避害，无休止地追求个人利益。他说：在人的本性中，我们发现发生争执的三个主要原因。第一竞争，第二猜疑，第三荣誉。竞争使人求利，猜疑使人求安，荣誉使人求名。霍布斯认为，人们最初的生活状况：每个人都按照自己的本性而生活。他称这种状态为自然状态(natural state)。在这种状态中，每个人都要实现自己占有一切的“自然权利”，从而导致“一切人反对一切人的战争”(war of all against all)状态。在这里，不存在善良与邪恶，无所谓是非曲直，唯有力量与欺诈。在“自然状态”中，人人自危，工农业无人治理，科学文化更无人过问，一个切都陷于混乱中。

"人们的生活是孤独、贫穷、污秽、野蛮和短暂的。"(the life of man, solitary, poor, nasty, brutish, and short)霍布斯认为,“自然状态”不仅是对于远古人类生活状态的一种设想,而且凡是
没有国家权力或国家权力软弱无力的地方都可能出现这种状态。换句话说,所谓“自然
状态”也就是无政府状态(anarchy)。

[illegible]

本书旨在对霍布斯的政治哲学及其后继学说的原则作出分析。这些原则之所以需要一个新的分析，是因为在过去的几十年里，我们对政治思想的传统，认识得更深刻了。以前，人们可以不加论证就有把握地认为，十七世纪和十八世纪是自然法理论的全盛时期；现在，这个情况已经一去不返了。那种看法理所当然地基于一个比较，即在理性主义时代的政治理论跟十九世纪的政治理论之间进行比较。在这一比较的范围之内，它仍然是对的；但是，当我们把中世纪传统和古典传统充分地考虑在内时，它就站不住脚了。这一转向，对我们阐释霍布斯的政治哲学，其作用显而易见。约翰·莱尔德关于霍布斯的近著已经可以试图论证，在伦理理论和政治理论领域，霍布斯的“声音和双手都是中世纪的”。尽管这个主张很难成立，但是它清楚地证明，以往那种断言霍布斯的首创性毋庸置疑的观点，现在或多或少已经动摇，需要进一步论证；而这种观点在过去是不言而喻的。总的来说，如果自然法诸理论远非理性主义时代所特具，如果它们在中世纪传统和古典传统中就已经几乎是司空见惯的，那么，我们不可避免地要问，何以惟独十七世纪和十八世纪，获得了自然法理论杰出时代的声誉。可能有人会说，由于广为人知的政治原因，自然法理论对那个时期的实际意义，大于任何其他时代。为了事先排除这种论据不足的答案起见，我们必须提出一个更恰当的问题，这就是：在近代的自然法观点和传统的自然法观点之间，是否没有原则区别。事实上，原则区别确实存在。传统的自然法，首先和主要地是一种客观的“法则和尺度”，一种先于人类意志并独立于人类意志的、有约束力的秩序。而近代自然法，则首先和主要是一系列的“权利”，或倾向于是一系列的“权利”，一系列的主观诉求，它们启始于人类意志。

[illegible]

分规则，让人丹腾。导致大量无意义的文字堆积，打开评论，眼前黑压压的一片，如果这样也可以得积分的话，人们则竞相仿效、何乐不为。挠蚕的积分规则，让人丹腾。导致大量无意义的文字堆积，打开评论，眼前黑压压的一片，如果这样也可以得积分的话，人们则竞相仿效、何乐不为。

[illegible]

这本书存在两种截然不同的评价，在施特劳斯学派这边始终认为写的不怎么样，甚至施特劳斯本人则认为这本书是他所有15本著作当中最差的一本，而在学界内却得到了广泛好评，诸如当时名震政治思想史学界的以赛亚·伯林却认为是施特劳斯写的最好的著作。同一本书，为何不同学者给出的评价差别如此之大，这也是成为阅读完此书的一个悬疑问题。

在自己初步的理解，施特劳斯对这本著作评价不高的一个最大原因很可能是整本书的关键结论是错误的，在本书的北美版导言当中施特劳斯确实也是明确说了，在书内容当中将霍布斯视作现代性转变的第一人是很成问题的，因为各种原因他并没有理解马基雅维利在《李维史论》当中发出的冲锋号角，然后明确承认这个光荣的称号应该给予马基雅维利。

从这个视角可以一定程度上解释两派的评价分歧，其实还是归结与现代性思想第一人的问题，《霍布斯的政治哲学》的正文里面是承认霍布斯，这个认识无论剑桥学派还是以赛亚·伯林都是充分肯定的，主流学界也是基本这样的认识，所以在这一点上学界对此书的评价肯定不太差（当然也无法解释怎么好）。

而在施特劳斯学派这里，思想成熟后的施特劳斯纠正了之前的误判，明确将马基雅维利算作开启现代性的第一人，这种判断一直是与主流学界的认识相左，所以在这个关键性判断上施派跟其他学者判断不同，自然也不太会重视施特劳斯的这本早期著作。

在阅读施派第二代掌门人艾伦·布鲁姆对先师的追忆文章“纪念施特劳斯”（收录在其论文集《巨人与侏儒》中），布鲁姆倒是给了一个比较明确的回答，这个回答提供了更学术、更深刻的内在思想把握，这样的把握可以说深化了自己的初步的理解。

对于施特劳斯的早期论著（包括《霍布斯的政治哲学》《斯宾诺莎的宗教批判》《哲学与律法》），【这些论著遵循了现代学术的规范及其历史前提。这些书把施特劳斯自己的问题添加到了那些作者身上；他还没有学会像那些作者看待自己的问题那样去看待它们。施特劳斯发现，这些思想家更多是为时代所促成，而不是促成了他们的时代。施特劳斯以一种现实的标准去衡量他们，而不是从他们身上学到现实。施特劳斯赋予这些思想家他们自己都意识不到的影响力，他还没有看到他后来看到的发生在传统中的激烈断裂，因为他感染了当代思想的时代病。施特劳斯知道伊壁鸠鲁式的而非柏拉图式的宗教批判；他在寻找一种现代之外的立场，但没有找到。简言之，他还不知道古代。那本他最不喜欢的关于霍布斯的书，在学术圈内一直最为人认可和最少争辩，并非偶然】（p 265,巨人与侏儒,华夏出版社）

由此可以分析总结,在布鲁姆看来这本书在思想的讨论与问题的把握方面存在不同程度的问题,所以影响到其质量,简而言之是施特劳斯的宗教批判相关知识并不足够,因为

施特劳斯的隐微阅读方法也没有

发掘出来，所以写就此书时的施特劳斯“不知道古代”。

因为施特劳斯的阅读方法缺乏和既有的宗教批判知识的不完整，导致他对霍布斯思想的挖掘可能夹带了私货，也不能真正从霍布斯那里学到什么，仅仅是看上去依照学术规范做了一项很有意思的研究和总结判定而已，值是之故，布鲁姆认为施特劳斯早期的著作虽然带着他的重要问题，但发掘出来的东西有限，完全不及他中期和晚期的著作。

“易”的解释：

1. 易由蜥蜴而得名，为一象形字，此说出自许慎《说文解字》；而蜥蜴能够变色，俗称“变色龙”，所以“易”的变易义，为蜥蜴的引申义。
 2. 必须指出，理解西周之“易”，理当以西周礼乐制度的变革为条件。礼指从容之节，易即雅乐，都是统治阶级驾驭黎民百姓，维护宗法制度的手段和工具。《周易》保存了西周钟鼓“交响乐”的框架規制，钟鸣鼎食在西周的底层社会是难以想象的。
 3. 日月为易，象征阴阳，揭示阴阳循环交替之理。
 4. 日出为易。陈鼓应认为这个意思，也是“干”的本义。
 5. 易是占卜之名。
 6. 变易、变化的意思，指天下万物是常变的，故此《周易》是教导人面对变易的书。
 7. 交易，亦即阴消[7]阳长、阳长阴消的相互变化。如一般的太极图所显示的一样。
 8. 易’即是“道”，恒常的真理，即使事物随着时空变幻，恒常的道不变。《系辞传》：“生生之谓易”。生生不息，义似“生命的意义在创造宇宙继起之生命”，体会生命之美、日新又新。）
 9. 易是由双手拿小石子（原始衍数工具）互换的意思，甲骨文易字是双手与小石子互易的象形，周的本意是地上画的地图，周易本义则是在地图中摆上小石子，双手拿小石子互换变易来进行数理衍算的名称。今天在伏羲生地的甘肃西和县仇池山周边地域还能见到，俗名叫“走游罡”。地图中放的石子叫“游子”，手中的石子叫“握子”。在具茨山岩画中就有与走游罡完全相同的地图刻画符号。
- 在《周礼》“太卜”的记载中，亦有《三易》的说法；《三易》是指《连山》、《归藏》和《周易》，三个不同朝代的占筮书。据说“连山”是夏朝的占筮书，“归藏”是殷商的占筮书，“周易”是周朝的占筮书。而现代说的《周易》本身不是道教的书籍，道教是出自与农民起义军的组织五斗米道，为了秘密传播假托春秋战国时期的老子为鼻祖，以周易等古书为经典，而《周易》和老子相差千年。东汉郑玄的著作《易论》认为“易一名而含三义：简易一也；变易二也；不易三也。”这句话总括了易的三种意思：“简易”、“变易”和“恒常不变”。即是说宇宙的事物存在状态能的是1、顺乎自然的，表现出易和简两种性质；2、时时在变易之中；3、又保持一种恒常。如《诗经》所说“日就月将”或“如月之恒，如日之升”，日月的运行表现出一种非人为的自然，这是简易；其位置、形状却又时时变化，这是变易；然而总是东方出、西方落这是“不易”。
- 《连山》、《归藏》和《周易》，其实是对“走游罡”方法在不同朝代的叫法，夏朝叫“连山（山通三）”，是指把三方的掌上石子数连起来。“归藏”的‘归’是指把三人展在一块的手掌上的石子数加起来，‘藏’是指把石子藏在身后双手互易暗握藏，握定后同时展出把三只手掌上的数又归起来，如此重复。“周易”的‘周’是地上画的图形义，名叫“罡”。“易’是双手暗握互易。《周礼春官大卜》“掌三易之法一曰连山二曰归藏三曰周易”。“掌’是手掌，‘三’是三人各拿三个小石子，‘易’就是双手互换，‘掌三易’它就是指“走游罡”。三人各三个石子握的变化为：“可握空，可握一石子，可握二石子，可握三石子”三人掌三的变化总数是六十四组，即六十四卦的三才定位数组，《周易·说卦》“兼三才而两之故易六画而成卦”。
- 而《易经》的“经”是指经典的著作。儒家奉《周易》、《尚书》、《诗经》、《礼记》、《春秋》为《五经》。如同前文所说，“经”是后来为了尊称这些书，而加上的称呼，原来《五经》只称为《易》、《诗》、《书》、《礼》、《春秋》。

以前，读书前会很想读一本书，但实际读书时，经常是“想读完书”，而不是“想读书”。这种想法经常会让我的生活变得很痛苦，当你做一件事想着快点做完时，你的心思其实已经不在这件事上了。

这个问题在我大学时困扰了我很久。我没有意识到这本身其实是一个价值观问题，以至于我常在一些时间管理的书中寻找答案。那些书都只能让你更高效地“做完事”，却不能让你在做的过程中更投入一分。

如果您觉得我们的文章不错，能够受益，请您一定关注我们的认证空间（[请点击这里](#)）直到后来离开学校，了解了一小部分禅宗思想，我开始豁然开朗。禅宗讲求摒除心中的杂质，全部精神专注于当下，摒弃过去摒弃未来，任何的多余的念头都可能使你正在做的事情不纯粹。禅宗上，这叫“正念”，我非常非常欣赏。

想想看，你去旅行，那你是为了旅行和生活本身呢，还是为了旅行回来能增加一点谈资、写一篇游记呢？答案是显然的。

人生也是一样，如果你一心只等着功成名就家财万贯衣食无忧的那一天，就好像你旅游时只等着回去写游记和炫耀一样，旅行本身就失去了意义。

生活就像这样的旅行，我们今天读的每一本书，写的每一个字，迈的每一个步，做的每一件事，就是这趟旅行的一部分。如果我们不能专注于它本身并享受这种过程，那整个生活就会变成急不可耐的煎熬。

回到读书上来，现在我觉得对书的“量”的追求是完全无意义的。如果我在读一本书时专注于其中，不仅可以获得远比匆匆翻过更深入的东西，而且还能为人生增加不曾虚度的有趣有意义的几天或几小时。

对了，在很多领域都有一个词叫“flow”，描述人们沉浸在某事中获得的愉悦状态，根据我粗浅通俗的理解，禅宗正念的目标，就是把这种状态扩展延伸到你生命的每一秒。

以前，读书前会很想读一本书，但实际读书时，经常是“想读完书”，而不是“想读书”。这种想法经常会让我的生活变得很痛苦，当你做一件事想着快点做完时，你的心思其实已经不在这件事上了。

这个问题在我大学时困扰了我很久。我没有意识到这本身其实是一个价值观问题，以至于我常在一些时间管理的书中寻找答案。那些书都只能让你更高效地“做完事”，却不能让你在做的过程中更投入一分。

如果您觉得我们的文章不错，能够受益，请您一定关注我们的认证空间（[请点击这里](#)）直到后来离开学校，了解了一小部分禅宗思想，我开始豁然开朗。禅宗讲求摒除心中的杂质，全部精神专注于当下，摒弃过去摒弃未来，任何的多余的念头都可能使你正在做的事情不纯粹。禅宗上，这叫“正念”，我非常非常欣赏。

想想看，你去旅行，那你是为了旅行和生活本身呢，还是为了旅行回来能增加一点谈资、写一篇游记呢？答案是显然的。

人生也是一样，如果你一心只等着功成名就家财万贯衣食无忧的那一天，就好像你旅游时只等着回去写游记和炫耀一样，旅行本身就失去了意义。

生活就像这样的旅行，我们今天读的每一本书，写的每一个字，迈的每一个步，做的每一件事，就是这趟旅行的一部分。如果我们不能专注于它本身并享受这种过程，那整个生活就会变成急不可耐的煎熬。

回到读书上来，现在我觉得对书的“量”的追求是完全无意义的。如果我在读一本书时专注于其中，不仅可以获得远比匆匆翻过更深入的东西，而且还能为人生增加不曾虚度的有趣有意义的几天或几小时。

正如乔治·克鲁姆·罗伯逊五十年前在他的著作《霍布斯》中所指出的，“早在他还只是人和人类生活方式的一个观察者，而尚未成为一位机械论哲学家的时候，（霍布斯的）全部政治学说无疑就已经基本成形了”（第57页）。所以，我们自然而然地应该尝试，对霍布斯关于“人和人类生活方式”的“前科学”思想，对他关于人类生活的最早的、尚未为所谓科学“解释”所曲解的看法，作出连贯一致的阐述。我希望本书证明，如果我们企望对霍布斯的思想有任何条理清楚的理解，那么，这个阐述就是可能的，甚至是必要的。这样一种理解，并不像表面上看起来那样容易取得。固然，霍布斯的每一个读者，都被他思想的清晰、严密和坚定所打动。但是，霍布斯的每一个研究者，也都为

他的著述中比比皆是矛盾之处而震惊。他的最重要、最独特的论断，大都自相矛盾，或者因在他的著作中某些地方否认了其明显涵义而产生矛盾；只有散见于他的著作中的很少几个论断不是这样。为了发现哪些矛盾论断表达他的真实观点，我们不得不紧紧抓住我们对他的思想的严密和连贯一致的最初印象。因为那个印象不是别的，就是我们对霍布斯关于人类生活的根本见解的洞察，这个见解不是矛盾的，而是连贯一致的和不可分割的。正是这个人生观，而不是近代科学，才是他的政治哲学的真正基础。这种人生观的由来，与其说是任何学术或科学上的专注，不如说是对于日常生活和“公共社交”中人的行为举止的切实体验。而这个体验，作为霍布斯人生观的基础，其踪迹必须追溯到一种特定的道德态度，这个道德态度迫使持有这种道德态度的人，以霍布斯的独特方式，去体验和观察人类。惟其如此，这种对人类生活的见解，就不会表现在某个哲学体系里，而会在语言和思想方面，充分地表现在诸如霍布斯的同时代人拉罗什富科所使用的那种文风语调之中（附带说说，拉罗什富科对于“自爱”的重要性的看法，跟霍布斯关于“荣誉”或“自尊”的重要性的论点，如出一辙）。在霍布斯的著作里，有一些重要部分，就是用这样的语言写成的。然而，霍布斯的意图，不是仅仅为了抒发他个人的体验而阐述他的人生观，而首先是要为这种人生观提供论据，从而证明这是对人类社会惟一正确和普遍适用的看法。从这一意图着手，我们就能把握他的著述中含有那些矛盾之处的终极原因。因为，他没有现成的方法可供使用，以便适应阐发他的人生见解的要求，于是他别无选择，只能或者从哲学传统那里，或者从近代科学那里，去借用方法和概念。可是，无论是哲学传统，还是近代科学，都无法跟那些要求相对应。传统概念，不适合一个根本上非传统的看法；近代科学概念，跟一个发源于某种道德态度的人生见解难以相容。一方面，是霍布斯对人类生活最早的看法，另一方面，是传统或近代科学所提供的观念，这二者之间根本上的圆凿方枘，可以解释发生在他的著作中的全部矛盾，无论其涵义和后果是多么重要。确认这个事实，不但对于赋予霍布斯政治哲学以任何自圆其说的诠释，而且，如我所已经说明的，甚至对于认识这个哲学的原则，都是必不可少的条件。

毫无疑问，对更大自由的允诺已经成为社会主义宣传最有效的武器之一，而且，对社会主义将会带来自由的信念是真心实意的。但是，倘若允诺给我们通往自由的道路一旦事实上被证明是一条通往奴役的大路的话，悲剧岂不更惨。毋庸置疑，对更多自由的允诺使越来越多的自由主义者受到引诱走上社会主义道路，使他们受到蒙蔽不能看到社会主义和自由主义基本原则之间存在着的冲突，并常常使社会主义者得以僭用旧有的自由党派的名字。社会主义被绝大多数知识分子奉为自由主义传统的当然继承者：因而，他们不能接受社会主义会导致自由的对立面的看法，是不足为奇的。然而，近些年来，对社会主义无法预料后果的旧有恐惧，再一次从意料不到的方方面面表露出来。一个又一个的观察家，尽管在研究他们的题目时期迥异，但对“法西斯主义”和“共产主义”之下许多方面情况的相似性都留下了深刻的印象。当这个国家和其它地方的“进步人士们”仍在自欺欺人，认为共产主义和法西斯主义代表着对立的两个极端，越来越多的人开始自问，这些新的暴政难道不是同一种趋势的后果。即使共产主义者们想必多少已为诸如列宁的老友马克斯·伊斯门先生所作的那类宣言所震撼；他自己不得不承认，“斯大林主义与法西斯主义相比，不是更好，而是更坏，更残酷无情、野蛮、不公正、不道德、反民主、无可救药”，并且它“最好被称为超法西斯主义”；当我们发现同一作者承认“在这样一种意义上，斯大林主义就是社会主义，它是国有化和集体化不可预料但却是不可避免的政治附属物，而这两者都是他赖以建立一个无阶级社会计划的一部分”，马克斯·伊斯门：《斯大林的俄国与社会主义的危机》（1940年），第82页。他的结论明显地具有更广泛的意义。伊斯门先生的例子或许是最显著的，然而他绝不是第一个或唯一一个对俄国的实验表示同情却作出类似结论的观察家。早在几年前，在俄国住了12年的美国记者W·H·张伯伦先生眼见他的全部理想破灭，便将他在那里和德国、意大利所做的研究总结成这种说法：“社会主义者肯定会证实，至少在其开始时，不是通往自由的道路，而是通往独裁和反独裁、通往最惨烈的内战的道路。以民主手段实现并维持的社会主义，看来确实属于乌托邦世界。”W·H·张伯伦：《伪乌托邦》（1937年），第202-203页。同样，一位英国作

者F·A·沃伊特先生，以对外记者的身份对欧洲的发展进行了多年详密的观察，得出结论：“马克思主义已经导致了法西斯主义和民族社会主义，因为就其全部本质而言，它就是法西斯主义和民族社会主义”。F·A·沃伊特：《归于恺撒》(1939年)，第95页。而沃尔特·李普曼博士也已获得这种信念：

我们所属的这一代人现在正从经验中懂得，当人们放弃自由，转而强制性地将其事务加以组织的时候，情况会怎么样。尽管他们期望一种更富裕的生活，但他们在实践中肯定放弃了这种期望；随着有组织管理的增加，目标的多样化必定会让位于一体化。这是对有计划的社会和人类事务中独裁主义原则的报应。《大西洋月刊》，1936年11月，人们从近年来的出版物中，可以挑选出许多有能力做出判断的人所作出的其它类似叙述，特别是由那种人所作的叙述，他们作为现在的极权主义国家的公民，亲历了这种转变，他们的经验迫使他们许多珍爱的信念加以修正。我们将再引用一位德国作者的话作为例子，他所发表的相同结论比我们已经引用的那些更加公正：

(彼得·德鲁克先生写道：)通过马克思主义可以达到自由与平等的信念的完全崩溃，已经迫使俄国走上德国一直在遵循的相同道路，即通往极权主义的、纯粹消极的、非经济的、不自由不平等的社会。这等于说共产主义和法西斯主义本质上是相同的。法西斯主义是在共产主义已被证实为一种幻想之后所达到的一个阶段，而在斯大林主义的俄国和希特勒之前的德国，共产主义已经同样被证实是一种幻想。《经济人的末日》(1939年)，第230页。

[illegible]

[人文与社会译丛：霍布斯的政治哲学 \[The Political Philosophy of Hobbes\] 下载链接1](#)

书评

人文与社会译丛：霍布斯的政治哲学 [The Political Philosophy of Hobbes]_下载链接1