

哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦



[哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦_下载链接1](#)

著者:戴维·塞德利 (David Sedley) ， 乔纳森·丹西 (Jonathan Dancy) ， 简·希尔 (Jane Heal) 著，张志平 译

[哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦_下载链接1](#)

标签

评论

书很好 今天天气也不错 我喜欢

柏拉图对于具有合作气氛的辩证法无疑更为心仪，但为了“强调在苏格拉底的和他自己的方法之间存在连续性的方式”，柏拉图把旧的问答反诘法放置在自己建构的新的辩证法的预备阶段。“他似乎是在说：我们需要苏格拉底向我们证明，我们一无所知；由此，我们才能开始继续探究真理。”不过需要明确的是：柏拉图显然不太同意自己老师确然性的论断，他更倾向于或然性，一种旨在通过合作共同探索真理的思考。但另一方面，自始至终，柏拉图也没有放弃对怀疑的信念。

发货速度快，书的质量好

价格合适，送货及时就是硬道理

看着还不错，内容不错！

还是可以的，了解西方学者研究哲学的思路

很好的一本书，值得一看

好书，不错，挺好

主要用于书橱填充，偶尔也会翻翻。10本书评论10次，累！

很好，很快

超级不错~~~~~

很多最伟大的哲学家都曾对话形式阐述他们的论证，但是，对话形式本身却一直没有得到充分的研究。本书中的三篇论文分别考察了柏拉图、休谟和维特根斯坦采用对话形式写作的理由，并探讨了哲学内容与其文学形式之间的相互作用。戴维·塞德利（David Sedley）对于柏拉图《斐多篇》中不同人物思考特征的揭示，让我们在阅读柏拉图哲学对话时多了一个观察维度；乔纳森·丹西（Jonathan Dancy）关于休谟《自然宗教对话录》中是否存在作者休谟自己的声音，进行了侦探小说般的层层推理分析，引人入胜；简·希尔（Jane Heal）将维特根斯坦《哲学研究》中潜藏的对话挖掘出来，显示了她对于维特根斯坦全面而深入的理解。

对话是一种基本的交流形式，以对话的形式来表达哲学思想的写作，也由于具备了对话的形式而获得了某种内容上的不同：它可能更为丰富、复杂和深入地表达了作者的哲学思考。本书选取了哲学史上三位不同时期的代表性哲学家柏拉图、休谟和维特根斯坦，由英国当代的三位哲学教授从对话形式与其内在哲学思想的关系入手进行作品解读。论文来源于这三位学者在英国国家学术院围绕“哲学对话”主题所作的演讲。三位学者戴维·塞德利（David Sedley）、乔纳森·丹西（Jonathan Dancy）和简·希尔（Jane Heal）都是英国剑桥等大学哲学研究领域的著名教授，其中有两位是英国国家学术院院士。

漓江出版社的这个系列自己很喜欢的，但是这个再版的封面纸张就是纸壳，硬得老火，翻阅几次就褶皱了，出版社秀逗了。

很多最伟大的哲学家都曾对话形式阐述他们的论证，但是，对话形式本身却一直没有得到充分的研究。《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》中的三篇论文分别考察了柏拉图、休谟和维特根斯坦采用对话形式写作的理由，并探讨了哲学内容与其文学形式之间的相互作用。

漓江出版社的这个系列自己很喜欢的，但是这个再版的封面纸张就是纸壳，硬得老火，翻阅几次就褶皱了，出版社秀逗了。

很多最伟大的哲学家都曾对话形式阐述他们的论证，但是，对话形式本身却一直没有得到充分的研究。《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》中的三篇论文分别考察了柏拉图、休谟和维特根斯坦采用对话形式写作的理由，并探讨了哲学内容与其文学形式之间的相互作用。

漓江出版社的这个系列自己很喜欢的，但是这个再版的封面纸张就是纸壳，硬得老火，翻阅几次就褶皱了，出版社秀逗了。

很多最伟大的哲学家都曾对话形式阐述他们的论证，但是，对话形式本身却一直没有得到充分的研究。《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》中的三篇论文分别考察了柏拉图、休谟和维特根斯坦采用对话形式写作的理由，并探讨了哲学内容与其文学形式之间的相互作用。

苏格拉底并非第一位进行哲学对话的人，柏拉图也并非第一位书写哲学对话的人。如果说柏拉图对这种艺术形式的处理是精妙绝伦的，那么，其中的一个原因将会是：对他来说，对话就是哲学。甚至“辩证法”，他用来表示正确的哲学方法的术语，从非常字面的含义上讲就是指进行对话的学问。——戴维·塞德利David Sedley
在这种关键时刻，苏格拉底为什么不是向西米亚斯或克贝而是向斐多本人发表他的评论

？我觉得，这是因为他是在隐秘地谈论西米亚斯和克贝。在紧前面的一段，西米亚斯和克贝都对苏格拉底有关不朽的诸论证表示强烈怀疑。但是，西米亚斯的那些怀疑从动机上讲却完全不同于克贝，而谈到厌恶推理的那段则能让我们弄清其中的缘由。克贝的怀疑从方法论上讲是正确的，并最终会把他引向对问题的满意解决。但是，西米亚斯的怀疑却开始出现厌恶推理的症状。下面，就让我对此作出解释。

对话是一种基本的交流形式，以对话的形式来表达哲学思想的写作，也由于具备了对话的形式而获得了某种内容上的不同：它可能更为丰富、复杂和深入地表达了作者的哲学思考。《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》集结了哲学史上三位重要的哲学家以对话形式表达的作品，而读者也能从中体会到以对话形式来写作的哲学著作，其奥妙所在。

很多最伟大的哲学家都曾用对话形式阐述他们的论证，但是，对话形式本身却一直没有得到充分的研究。《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》中的三篇论文分别考察了柏拉图、休谟和维特根斯坦采用对话形式写作的理由，并探讨了哲学内容与其文学形式之间的相互作用。

京东商城的东西太多了，比淘上的东西还要多，而且都是正品~~~~~书很好，我已经快速读一遍了在商店里我们可以看看新出现的商品，不一定要买但可以了解他的用处，可以增加我们的知识广度，扩宽我们的视野，同时随着社会的发展，科技不断更新，新出现的东西越来越多，日益满足社会发展的需要，使我们的生活越来越精彩，而我们购物要根据自己的情况分析，不要买些外表华丽而无实际用处的东西，特别是我们青少年爱对新生的事物好奇，会不惜代价去买，这是我们要注意的！京东商城的东西太多了，比淘上的东西还要多，而且都是正品，我经过朋友的介绍来过一次，就再也没有去过别的购物网站了。书不错 我是说给懂得专业的人听得 毕竟是小范围交流

挺好，粘合部分不是太好，纸质还是不错的，质量好，封装还可以。虽然价格比在书店看到的便宜了很多，质量有预期的好，书挺好！之前老师说要买 但是是自愿的没买等到后来说要背 找了很多家书店网上书店都没有 就上京东看看 没想到被找到了好了，我现在来说说这本书的观感吧，一个人重要的是找到自己的腔调，不论说话还是写字。腔调一旦确立，就好比打架有了块趁手的板砖，怎么使怎么顺手，怎么拍怎么有劲，顺带着身体姿态也挥洒自如，打架简直成了舞蹈，兼有了美感和韵味。要论到写字，腔调甚至先于主题，

精彩！哲学本来就是一场生生不息的对话！

而柏拉图、休谟和维特根斯坦也是各时期的代表人物！

大卫·休谟（后来改名为休谟）在1711年4月26日（儒略历）生于苏格兰爱丁堡的一座公寓里，父亲是在宁威尔区（Ninewells）担任律师的约瑟夫·休谟、母亲是法尔科内夫人。休谟在长大后偶尔也会回到宁威尔区的老家居住，他在1734年将名字从休谟改为休谟，因为英国人很难以苏格兰的方式正确念出休谟这个名字。休谟在年仅12岁时就被家里送到爱丁堡大学就读（当时正常的入学年龄是14岁）。最初休谟打算从事法律职业，但不久后他发现自己有了“一种对于学习哲学和知识以外所有事物的极度厌烦感，当我的家人想象我正在阅读屋埃特和维尼阿斯（两位当时著名的法学家）时，我实际上却是在阅读西塞罗和维吉尔的著作。

在十八岁时休谟的哲学研究获得了重大突破，使他得以让自己彻底面对这个“全新的思考领域”，也使他下定决心“抛弃其他所有快乐和事业，完全奉献在这个领域上。”休谟并没有说明这个重大突破为何，但一般推测很可能是他在因果上的理论——亦即我们对于世上因果关系的认知是取决于我们的情绪、习俗、和习惯，而不是取决于理性、也不是取决于抽象、永恒的自然定律。

在那个时代，一个贫穷的苏格兰人能选择的生涯途径相当少，休谟面对的是成为家庭教师或是成为商人的职员这两个选项，他最后选择了后者。1734年，在于布里斯托经商

数个月之后，休谟前往了法国安茹的拉弗莱舍（LaFlèche）旅游，在那里休谟经常与来自Prytanée军大卫·休谟事学校的耶稣会学生进行哲学讨论，勒奈·笛卡尔也是这所学校的毕业生。在那里定居的四年中休谟替自己订下了生涯计划，决心要“过著极其简朴的生活以应付我那有限的财产，以此确保我的独立自主性，并且不用考虑任何除了增进我的文学天分以外的事物。”在法国定居时休谟也完成了《人性论》（ATreatiseofHumanNature）一书，当时他年仅26岁。

虽然现代的学者们大多将《人性论》一书视为是休谟最重要的一本著作、也是哲学历史上最重要的著作之一，此书刚出版时并没有获得多少重视。休谟在记载到当时自己缺乏大众重视时这样写道：“媒体对这本书的反应是一片死寂，甚至连对那些狂热的读者群都没有半点交代。不过我本来就养成乐观而开朗的个性，很快就从这样的挫折里站了起来，并继续在乡下努力的进行研究。”他继续写下了《人性论摘要》一书，但没有写出自己的名字，他试着缩短并精简他之前的冗长著作以吸引更多读者，但即使经过这样的努力，他依然没有成功使《人性论》一书重获重视。

[illegible]

在书店看上了这本书一直想买可惜太贵又不打折，回家决定上京东看看，果然有折扣。毫不犹豫的买下了，京东速度果然非常快的，从配货到送货也很具体，快递非常好，很快收到书了。书的包装非常好，没有拆开过，非常新，可以说无论自己阅读家人阅读，收藏还是送人都特别有面子的说，特别精美；各种十分美好虽然看着书本看着相对简单，但也不遑多让，塑封都很完整封面和封底的设计、绘图都十分好画让我觉得十分细腻具有收藏价值。书的封套非常精致推荐大家购买。

打开书本，书装帧精美，纸张很干净，文字排版看起来非常舒服非常的惊喜，让人看得欲罢不能，每每捧起这本书的时候

似乎能够感觉到作者毫无保留的把作品呈现在我面前。

作业深入浅出的写作手法能让本人犹如身临其境一般，好似一杯美式咖啡，看似快餐，其实值得回味

无论男女老少，第一印象最重要。”从你留给别人的第一印象中，就可以让别人看出你是什么样的人。所以多读书可以让你感觉你知书答礼，颇有风度。

多读书，可以让你多增加一些课外知识。培根先生说过：“知识就是力量。”不错，多读书，增长了课外知识，可以让你感到浑身充满了一股力量。这种力量可以激励着你不

断地前进，不断地成长。从书中，你往往可以发现自己身上的不足之处，使你不断地改正错误，摆正自己前进的方向。所以，书也是我们的良师益友。

多读书，可以让你变聪明，变得有智慧去战胜对手。书让你变得更聪明，你就可以勇敢地面对困难。让你用自己的方法来解决这个问题。这样，你又向你自己的人生道路上迈出了一步。

多读书，也能使你的心情便得快乐。读书也是一种休闲，一种娱乐的方式。读书可以调节身体的血管流动，使你身心健康。所以在书的海洋里遨游也是一种无限快乐的事情。用读书来为自己放松心情也是一种十分明智的。

读书能陶冶人的情操，给人知识和智慧。所以，我们应该多读书，为我们以后的人生道路打下好的、扎实的基础！读书养性，读书可以陶冶自己的性情，使自己温文尔雅，具有书卷气；读书破万卷，下笔如有神，多读书可以提高写作能力，写文章就才思敏捷；旧书不厌百回读，熟读深思子自知，读书可以提高理解能力，只要熟读深思，你就可以知道其中的道理了；读书可以使自己的知识得到积累，君子学以聚之。总之，爱好读书是好事。让我们都来读书吧。其实读书有很多好处,就等有心人去慢慢发现。

最大的好处是可以让你有属于自己的本领靠自己生存。

最后在好评一下京东客服服务态度好，送货相当快,包装仔细！这个也值得赞美下希望京东这样保持下去，越做越好

在这一系列的四个讲座中，我将从一般所说的“现象学”（phe—nomenology）和“技术哲学”（philosophy of technology）出发，看一下它们在当代的发展。我使用了“后现象学”（postphenomenology）和“技术科学”（technoscience）这两个更特殊和更特定的术语，以便反映下述两个事实：首先，尽管“后现象学”明显来源于现象学，但是后现象学是对现象学的有意识地修正或改变，以便反映任何带有现象学风格的哲学在当代处境中的历史性变化；其次，出于同样的原因，“技术科学”也反映了对当代科学技术学研究（science and technology

studies）做出响应的历史性变化。我深信，哲学、科学和技术在20世纪都发生了激烈的变化。对这三种现象的解释同样也发生了激烈的变化。

我将从最近在英语国家中发生的“科学之战”（science wars）开始我的阐述。有人认为，美国发生的“科学之战”是从1996年《社会文本》（Social

Text）季刊发表《跨越边界：迈向一种量子引力的转型诠释学》（Transgressing the Boundaries: Towards a Transformative Hermeneutics of Quantum

Gravity）开始的。在我看来，这篇文章的作者阿伦·索卡尔是个二流的物理学家。文章是一个有意设计的骗局，目的是为了表明文学理论家和人文学科研究者的无知。《社会文本》是一本激进的文学理论刊物，编辑们这次上当受骗，接受和发表了这篇带有欺骗性质的文章。这个事件逐步从学术圈流传到报纸和因特网上。从广义上来说，这场“战争”涉及的是科学是否普遍有效，科学是否是享有特权的知识，科学是否在文化和价值上中立和科学是否变成了“科学的卫道士”这些问题。人文学者是这场论战中受愚弄和受攻击的对象，他们被认为是攻击科学的；他们宣称是相对主义者，否认普遍和绝对的真理。对他们来说，所有的知识形式都仅仅是主观的（在这里，通常攻击的目标是解构主义者、女性主义者和“社会建构论者”）。当然，这场广受瞩目的讨论让索卡尔“名利双收”，书籍、文章、电视访谈都介入了这场争论。

在这一系列的四个讲座中，我将从一般所说的“现象学”（phe—nomenology）和“技术哲学”（philosophy of technology）出发，看一下它们在当代的发展。我使用了“后现象学”（postphenomenology）和“技术科学”（technoscience）这两个更特殊和更特定的术语，以便反映下述两个事实：首先，尽管“后现象学”明显来源于现象学，但是后现象学是对现象学的有意识地修正或改变，以便反映任何带有现象学风格的哲学在当代处境中的历史性变化；其次，出于同样的原因，“技术科学”也反映了对当代科学技术学研究（science and technology

studies) 做出响应的历史性变化。我深信, 哲学、科学和技术在20世纪都发生了激烈的变化。对这三种现象的解释同样也发生了激烈的变化。我将从最近在英语国家中发生的“科学之战”(science wars) 开始我的阐述。有人认为, 美国发生的“科学之战”是从1996年《社会文本》(Social Text) 季刊发表《跨越边界: 迈向一种量子引力的转型诠释学》(Transgressing the Boundaries: Towards a Transformative Hermeneutics of Quantum Gravity) 开始的。在我看来, 这篇文章的作者阿伦·索卡尔是个二流的物理学家。文章是一个有意设计的骗局, 目的是为了表明文学理论家和人文学科研究者的无知。《社会文本》是一本激进的文学理论刊物, 编辑们这次上当受骗, 接受和发表了这篇带有欺骗性质的文章。这个事件逐步从学术圈流传到报纸和因特网上。从广义上来说, 这场“战争”涉及的是科学是否普遍有效, 科学是否是享有特权的知识, 科学是否在文化和价值上中立和科学是否变成了“科学的卫道士”这些问题。人文学者是这场论战中受愚弄和受攻击的对象, 他们被认为是攻击科学的; 他们宣称是相对主义者, 否认普遍和绝对的真理。对他们来说, 所有的知识形式都仅仅是主观的(在这里, 通常攻击的目标是解构主义者、女性主义者和“社会建构论者”)。当然, 这场广受瞩目的讨论让索卡尔“名利双收”, 书籍、文章、电视访谈都介入了这场争论。

很多最伟大的哲学家都曾使用对话形式阐述他们的论证, 但是, 对话形式本身却一直没有得到充分的研究。本书中的三篇论文分别考察了柏拉图、休谟和维特根斯坦采用对话形式写作的理由, 并探讨了哲学内容与其文学形式之间的相互作用。开篇有一句话让我印象深刻, 最差劲的作家也不会一无是处, 确实如此, 即使最差劲的作家, 也有值得我们学习的地方。所以在研究做学问的过程中, 要始终保持谦虚谨慎的态度, 秉承“三人行必有我师焉”的传统, 虚心求教。

而对于如何做一篇研究性论文, 这篇文章给了我很大的启迪。首先, 在做一篇论文之前, 如果想完备的表达自己的意思, “得知道自己要说些什么, 否则的话一定会说的不着边际”, 这也就是要求我们在做一篇研究性论文之前, 要最先弄清楚自己在想什么, 自己想表达的是什么, 否则, 连你自己都不明白, 如何能作出一篇条理清晰的文章去说服他人。

其次是关于下定义的准则。苏格拉底认为, “现在大多数人都弄不明白自己并不知道事物的本质, 因此在讨论时, 他们把人们一致赞同的关于某个事物的定义搁在一边, 还以为自己知道这个事物, 而在耗费精力进行讨论之后, 他们最终当然就会发现自己的看法既相互矛盾, 又自相矛盾。因此, 你和我一定要避免再犯这种我们指责别人的错误, 现在摆在我们面前的问题是: 一个人是更应该陪伴有爱情的人还是没有爱情的人? 我们必须先对爱情的定义取得一致看法, 这个定义要显示爱情的本质及其效果, 这样我们才能进一步讨论爱情是有益的还是有害的。”这一段话中, 苏格拉底是在告诉我们, 在对一个事物进行讨论之前, 首先要对这件事物下一个明确的定义, 而且这个定义要能显示事物的本质及其效果, 才是最完备的定义, 才会有接下来进一步的讨论。只有建立在明确、完善的定义之上, 讨论才能有根基的得以发散。

苏格拉底认为, 演讲术是一门使用语言的技艺, 这种技艺是一种用词语来影响人心的技艺, 不仅在法庭或其他公共场所, 而且在私人场合也是如此。同时, 他认为任何一个人想要误导他人而自己并不迷惑, 他必须要能够精确的把握事物之间的相似程度和差异。因为人们普遍在面对两件事物的时候, 通常是在他们差别很小的情况下容易被误导, 所以, 假设我们一点一点地改变立场, 而不是一步到位, 走向对立面, 这样就更不容易被他人看出破绽。在这一论断中, 我们可以明确的发现一种有效的传播理论, 我虽然不知道它确切的名字, 但是可以把它姑且理解为“相似理论”。因此, 在传播过程中, 相似论可以更好的帮助人们一点一点渗透他人的思想, 虽不是一步到位, 却可以潜移默化的达到自己传播的目的, 颇有一点偷梁换柱的味道。而如果想要做到这一点, 想要准确的掌握修辞学, “首先要对词语做系统的划分, 把握区分两类不同语词的标准, 知道民众对那些词语的看法动摇不定, 对那些词语的看法是确定的, 掌握了这种差别就有了很好的洞察力。其次要做的是, 碰到某个具体的语词, 必须明白这个词是什么意思, 要能敏

锐地察觉他提出来加以讨论的事物属于两类事物的哪一类。”这是修辞学中对词语掌握的要求，他要求我们掌握词语的属性，换言之，是要求传播者区分词语的类别，那一类词语受众听起来完全不能接受，哪一类词语其实意思是差不多的，受众听起来却容易被迷感觉得可以接受。这是由面及点的划分，它要求我们把全面的词语系统进行划分。同时，他也对我们提出了由点到面的要求，也就是要求我们对每一个词语进行分析，明白它所分属的种类。但归根结底，这都是对词语系统的划分。

[哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦_下载链接1](#)

书评

[哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦_下载链接1](#)