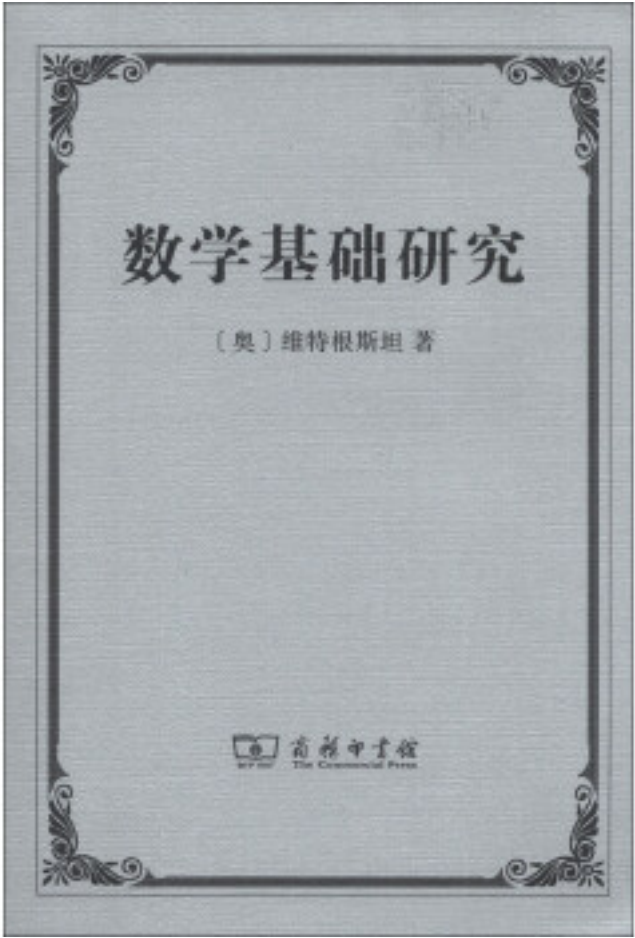


数学基础研究



[数学基础研究_下载链接1](#)

著者:[奥] 维特根斯坦 著，韩林合 译

[数学基础研究_下载链接1](#)

标签

评论

老公喜欢的书，买来看，爱学习的老公

一直都很喜欢商务出版的这套书，质量相当不错！

不错，很经典，学习数学基础很有帮助

发货速度很快，大爱京东啊，价格再便宜点就好了

不知什么原因，书面很不整洁。

看不懂 专业性要求不低 或者要很大的兴趣 书的质量勉强可以

不错吧，凑单用的，有空看

维特根斯坦的本质思考的著作。

物流很快，书的质量也不错

哈哈哈哈哈哈哈哈哈哈

满300减200，超值超划算.....

书，搞活动买的，用了一张优惠券，很合算，满意。

可以.....

大师作品，权威翻译；“618”购物节的优惠果然给力，支持京东！

这本书内容不错，值得一读，谢啦！

okokokok

很好的一本书。

《数学基础研究》是后期维特根斯坦有关数学哲学的研究结晶。其主要内容是根据其后期新的哲学理解对当时流行的数学基础研究中的形式主义思潮、逻辑主义思潮、直觉主义思潮进行分析和批评。本书译者是北京大学哲学系教授、著名的维特根斯坦专家韩林合先生。《数学基础研究》是译者参考维特根斯坦的手稿,重新编辑而成,并以译者的多年的研究为基础做出大量的注释。

这是一部专业性很强的作品，值得一读。

维特根斯坦才是真正意义上的天才。

维特根斯坦的著作，学习一下。

维特根斯坦的数学哲学，与学界主流差别较大

没看啊啊啊啊啊啊啊啊

书籍质量不错~~

看不太懂。。。

很好的书，值得一看。

好书，写论文参考的。

[ZZ]写的的书都写得很好，[sm]还是朋友推荐我看的，后来就非非常喜欢，他的书了。除了他的书，我和我家小孩还喜欢看郑渊洁、杨红樱、黄晓阳、小桥老树、王永杰、杨其铎、晓玲叮当、方洲，他们的书我觉得都写得很好。[SM]，很值得看，价格也非常便宜，比实体店买便宜好多还省车费。
书的内容直得一读[BJTJ]，阅读了一下，写得很好，[NRJJ]，内容也很丰富。[QY]，一本书多读几次，[SZ]。快递送货也很快。还送货上楼。非常好。
[SM]，超值。买书就来京东商城。价格还比别家便宜，还免邮费不错，速度还真是快而且都是正版书。[BJTJ]，买回来觉得还是非常值的。我喜欢看书，喜欢看各种各样的书，看的很杂，文学名著，流行小说都看，只要作者的文笔不是太差，总能让我从头到脚看完整本书。只不过很多时候是当成故事来看，看完了感叹一番也就丢下了。所在来这里买书是非常明智的。然而，目前社会上还有许多人被一些价值不大的东西所束缚，却自得其乐，还觉得很满足。经过几百年的探索和发展，人们对物质需求已不再迫切，但对于精神自由的需求却无端被抹杀了。总之，我认为现代人最缺乏的就是一种开阔进取，寻找最大自由的精神。
中国人讲“虚实相生，天人合一”的思想，“于空寂处见流行，于流行处见空寂”，从而获得对于“道”的体悟，“唯道集虚”。这在传统的艺术中得到了充分的体现，因此中国古代的绘画，提倡“留白”、“布白”，用空白来表现丰富多彩的想象空间和广博深广的人生意味，体现了包纳万物、吞吐一切的胸襟和情怀。让我得到了一种生活情趣和审美方式，伴着笔墨的清香，细细体味，那自由孤寂的灵魂，高尚清真的人格魅力，在寻求美的道路上指引着我，让我抛弃浮躁的世俗，向美学丛林的深处迈进。合上书，闭上眼，书的余香犹存，而我脑海里浮现的，是一个“皎皎明月，仙仙白云，鸿雁高翔，缀叶如雨”的冲淡清幽境界。愿我们身边多一些主教般光明的使者，有更多人能加入到助人为乐、见义勇为的队伍中来。社会需要这样的人，世界需要这样的人，只有这样才能创造我们的生活，[NRJJ]希望下次还呢继续购买这里的书籍，这里的书籍很好，非常的不错，。给我带来了不错的现实享受。希望下次还呢继续购买这里的书籍，这里的书籍很好，非常的不错，。给我带来了不错的现实享受。

很好的书籍很好的学习必备佳品，，，，希望宣传能给力的，能越做也好，下次还会在来的额，京东给了我不一样的生活，这本书籍给了我不一样的享受，体会到了购物的乐趣，让我深受体会啊。希望你能越做越好，成长有你有我大家一起来，很好的宝贝。

装帧很好，内容很经典

读完了再来评价

还不错，有空好好看看！

大哲学家写的数学研究，有意思

很好很好很好很好很好很好

很不错的

在没有开始读的情况下，包装是影响评价的主要因素

多次在京东买书，但凡是做活动的时候，就买一点点。穷人嘛，就要有个穷人的样子，只能买点便宜货了。但这本书还是不错的，一如既往的喜欢。适合专业性的人去读。不知道为什么，作者的轻松遐想，提不起兴致。可能是本身心情不好的缘故吧平心而论，文章里的一切、有他自己的心思，只是这心思不能被世人所公知。于我，就像那火红的木棉，那金色圆润的木瓜，希望得到别人的肯定，却在别人的只言片语中得到了否定。不用说话，只要发光就好，有没有人知道都没关系，会很寂寞呢，可是寂寞怕什么，即使有人在，听不懂自己的话，那还是一样的寂寞啊，安安静静的，看看来来去去的人，想想自己的事情，这样，多好啊。不算自夸的话，文学性的语言在三十来岁就有了信心，但这十来年，写得最多的论述性的文字，一度以时政评论专栏为主，自己的转折点，应该在2008年，停掉在《南方都市报》、《潇湘晨报》等报刊的时评专栏，以为是微博类的文字更灵活、更直接、更生动地取代平面媒体所致，可是在微博上，我对时事的关心度也直线下降，不再喜欢第一

时间点评论事情，等它尘埃落定吧，可尘埃落定后，又有什么值得说的呢？

——当然，在微博上到达这点，又迟了一些，直到2012年才意识到。

越来越无所谓，难道就是自由主义者？

我对外部确实是无所谓了，在我心中，有个美好世界的模样，我也会在文章里说，可是现实如何演变，甚至不变好，我并不在乎，毫无原来的愤怒和焦虑；我对自己及自己所爱的人很所谓，能不能让自己和她开心，变成最重要的事。

关注的点越来越具体，回归到自己，才慢慢发现了自由。

若无必要，勿增实体。一个走向自由的人，剥离那些不必要的“实体”，是很漫长的路。

在《城市画报》的专栏，也是论述性的文字，由于媒体的属性，它不像时政类评论那么“强硬”，柔软一些，时间跨度也长，半个月一篇的文章，写每一篇，你都不觉得自己有什么变化，把两百多篇快进看完，演化就出来了，挑文章，最早几年的，基本看不上眼，前四五年的，要做些修改，删除那些攻击性强的、挖苦人的文字，太猛烈的判断、太强烈的抒情，都一一揉软，近一两年的，则基本可以不做修改。

长年专栏的好处是，你发现原来幻想改变外部环境，到后来最需要改变的是自己。你写的东西，都是在与自己对话，是在逐渐放弃一些负担，让自己轻灵一点，不再背着别人跳舞。

祖国、国家、民族、家族这些集体词汇，是最早放下的，稍稍接受自由主义的人，都容易发现它们的主要功效就是用来压迫个人，个人无法逃逸，当然就没自由。但很多问题还要自己去用自己的脑子思考。

很好

乔治·霍兰·萨拜因(Prof. George Holland Sabine)1880年出生于美国俄亥俄州迭顿城，1903年入科内尔大学，1906年获博士学位。在斯坦福、科内尔以及其他一些美国大学里任哲学副教授、教授，并为美国哲学协会、政治学协会的会员。著有《政治学说史》一书。除此之外还编译过几部有关政治理论的文集和专著，在美国学术界享有盛誉。

1948年退休后仍保留教授的荣誉称号，并与完成《政治学说史》第三版的修订工作后不久去世。由其后继者托马斯·兰顿·索尔森(Thomas Landon Thorson)完成该书的第四版。

据西方当代政治理论界的一些学派评价，萨拜因是“历史主义学派”的主要倡导人之一，尽管他比这个学派的其他倡导人“距离纯粹历史主义者的观点更远些”。

在《政治学说史》一书中，萨拜因根据他多年来从事的教学和科研所积累的资料，不仅对政治学说从理论上做了探讨，而且从史的方面对古希腊以来两千多年的政治学说的形成、演变和发展做了系统的阐述。作者认为，从公元前五世纪政治学说形成以来，各个不同时代的政治思想家的思想，不管是拥护当时的政治制度还是相反，都有其思想渊源，并且是和当时的社会政治背景分不开的。由此也就可以看出每个政治思想家在政治学说史上的作用和地位。该书内容广泛，史料丰富，是其它同类著作难以比拟的，自1937年问世后，就被西方许多国家列为政治学教科书或必读参考书。

在我国今天的政治学研究中也享有很高的声誉。深邃睿智的政治理论圣经

畅销70年的大学经典 最新修订版 全新中译本

在本书中，萨拜因不仅对政治学说从理论上做了探讨，而且从历史的角度对古希腊以来两千多年的政治学说的形成、演变和发展做了系统的阐述。上卷内容涵盖了从古典时期到中世纪教会时代西方政治思想流变的主要脉络。该书内容广泛，史料丰富，是其他同类著作难以比拟的，自1937年问世后，就被西方许多国家列为政治学教科书或必读参考书，在我国今天的政治学研究中也享有很高的声誉。此次根据最新修订版译出的全新中文本，在学术规范等诸多方面较之旧译本均有提高。

书角都烂了！好好的一本书！不尊重知识！

维特根斯坦似乎预感到后世对他的哲学见解的态度,他说:在我看来事情极有可能是这样的,那就是读过我著作的科学家或数学家会严重地影响到他的工作状况。并说:也许我所期望的最有影响力的结果,是我应该首先去刺激连篇累牍的垃圾写作,然后这或许有可能激发某个人写出好东西([3], p. 109)。如此评价当代哲学家、数学家的工作似乎显得有些偏激,但其中难道没有值得我们思考的真知灼见?

在维特根斯坦看来,数学不是对柏拉图的理念世界的描述,而是对人类生活所需要的规则的约定。所以数学不是一种自然科学,也不为自然科学提供基础,它是由历史上各种各样的数学方法构成的,“数学是证明技术的五颜六色的混合。它的多种多样的应用和重要性即以此为基础”(p. 123)。其“意义在于使用”,“本质在语法中道出自身”。这样的概括不符合人们对数学的一贯理解,似乎是把一个异常复杂的事情说得过于简单了。哥德尔的工作表明,一个数学的或推演的表达系统,只要丰富到了“初等数论”(即自然数系统)的程度,就不可能不具有本身所构成的“意义”,即总不能对本系统的整体性质(比如一致性)做出完全的形式化(语法)判定。换句话说,初等数论不可能从形式上“证明”自身的一致性。除此之外,算术领域也发生了一些让数学家认为是不正常的事情。人们一直以来都把用于实数的一些操作接受为真理,比如乘法的交换律($pq=qp$),但在哈密尔顿的四元数理论中却有 $pq \neq qp$ 。再比如M·克莱因用过的一个初等数学的例子:一个射手开了三枪命中两枪,命中率为 $2/3$,然后又开了四枪命中三枪,这时命中率为 $3/4$,那么他两次的总命中率是多少呢?按原先的代数规则,应该是把两次的命中率相加,结果是 $(2/3)+(3/4)=17/12$ 。这个结果是荒谬的,不可能十二枪命中十七枪。有一种计算总命中率的分数加法,是分别把分子与分子相加,分母与分母相加: $(2/3)+(3/4)=5/7$ 。后一种“加法”完全违背了算术规则,但在实际中有很好的用途,这些都被认为是数学真理性的危机,这似乎表明数学不是某种完整的真理体系,而是一些片段的计算或证明技巧,各片段之间毫无联系甚至互相矛盾,但却各有各的用途。

[illegible]

《数学基础研究》是后期维特根斯坦有关数学哲学的研究结晶。其主要内容是根据其后期新的哲学理解对当时流行的数学基础研究中的形式主义思潮、逻辑主义思潮、直觉主义思潮进行分析和批评。本书译者是北京大学哲学系教授、著名的维特根斯坦专家韩林合先生。《数学基础研究》是译者参考维特根斯坦的手稿，重新编辑而成，并以译者的多年的研究为基础做出大量的注释。

维特根斯坦是语言学派(大约相当于分析哲学)的主要代表人物。他思想的最初源泉主要来自弗雷格的现代逻辑学成果、罗素与怀特海写的《数学原理》和G.E.摩尔的《伦理学原理》。他的哲学主要研究的是语言，他想揭示当人们交流时，表达自己的时候到发生了什么。他主张哲学的本质就是语言。语言是人类思想的表达，是整个文明的基础，哲学的本质只能在语言中寻找。他消解了传统形而上学的唯一本质，为哲学找到了新的发展方向。他的主要著作《逻辑哲学论》和《哲学研究》分别代表了横贯其一生的哲学道路的两个互为对比的阶段。前者主要是解构，让哲学成为语言学问题，哲学必须直面语言，“凡是能够说的事情，都能够说清楚，而凡是不能说的事情，就应该沉默”，哲学无非是把问题讲清楚。后者又把哲学回归哲学，在解构之后是建构，创造一套严格的可以表述哲学的语言是不可能的，因为日常生活的语言是生生不息的，这是哲学的基础和源泉，所以哲学的本质应该在日常生活解决，在“游戏”中理解游戏。

维特根斯坦他的前后期思想转变很大，他在《哲学研究》序言中说明前期著作犯了严重的错误，当然，他也说过要把前后期著作对比，以前期著作作为背景来理解后期哲学。维特根斯坦思想转变来源于他自己的长期的独立思考以及他的老师或朋友的帮助。他的独立思考焦点在于如何成为一个“形而上学的自我”，一个可与世界进行不断信息交流的自我。他的老师或朋友，如经济学家皮耶罗·斯拉法则使他接触到语言社会性的一面，他们的观点对于纯正安静的逻辑世界是一种冲击，因而也有助于维特根斯坦走出纯净的逻辑世界，面向喧闹的日常语言交流世界。 哲学简介

维特根斯坦是分析哲学及其语言学派的主要代表人物。他思想的最初源泉主要来自弗雷格的现代逻辑学成果、罗素与怀特海写的《数学原理》和G.E.摩尔的《伦理学原理》。他的主要著作《逻辑哲学论》和《哲学研究》分别代表了横贯其一生的哲学道路的两个互为对比的阶段。

维特根斯坦，他的前后期思想转变很大[4]，他在《哲学研究》序言中说明前期著作犯了严重的错误。然而，他也说过要把前后期著作对比，以前期著作作为背景来理解后期哲学。维特根斯坦思想转变来源于他自己的长期的独立思考以及他的老师或朋友的帮助。

。最新的资料表明，维特根斯坦在中学读书时与纳粹德国的缔造者阿道夫·希特勒同校，对希特勒种族主义思想是否发生过影响，值得人们进一步探讨。

而我敢断言，在梵高的内心中，并不存在这样一套现成的体制。他的潦倒、贫苦，均是个人担当的自主选择。其实他家境不错，随时可以退回体制内，做个老老实实的画商，继承丰富的遗产，稳定并且体面得生活。退路如此宽敞明亮，他的选择依然是，不回去——不回去那人人羡慕的境地，不回去那舒舒服服的日子，只是继续画，在贫穷中画，在痛苦中画，在寂寞中画，然后死去。对于他来说，苦难虽然刺痛难耐至于精神崩溃，却远远敌不过在追求自我的过程中，内心翻涌起的激情和喜悦。他选择了对于自己来说最重要的东西，并单纯做自己认为对的事情，度过一生。

读完这本书，我总有一种感觉：并非梵高的天赋成就了梵高，而是梵高的勇敢坚韧成就了梵高。绚烂的向日葵，以及静谧的星空，并非天才的一撮而就，是梵高在每一次饥饿、挫折后煎熬的产物，是和着泪水的高歌，味道浓烈，饱含苦涩。他的伟大，除了画作之外，还在于他一生的抉择，都证明了：他并非一个轻易妥协的懦夫。这，已经值得无数人的脱帽致敬。

《渴望生活》中无数个激动人心的段落，让我这样对自己说：我的确无法如梵高那样的生活，也无需如梵高那样的生活。但是至少，应该学习着打碎那套陈旧不堪的内心体制，学习梵高那么点不管不顾的劲头；怀着更谦卑的心，拥抱一种更自由的姿态。凡高的画总有着自己鲜明的特征，但他那从传统美术的角度来说似乎糟透了的透视和拙劣的笔法让你在第一眼就记住，让你无法忘怀，也让你能深深地体会到那隐藏在他每一笔每一划之间的感情，而他那种亢奋的艺术激情也在油画中燃烧。现在已经无法清晰地记得最初看完《凡高传》时的心情，但我可以肯定的是当时心情久久不能平复，感觉到全身充满着力量，充满着激情。而今天，当我在多年后再次看到凡高的这些画的时候，我仍然能够感觉到那种充盈在身体中的力量。也许是时候再次重温这本书了，虽然它已经是为数不多的我认真读过两遍的书。

就把我们自己想象成一个画家，窝在通县某个小院里啃着馒头画画，顶着一张布满痘疤的脸，一头很久没洗的肮脏长发，把眼睛和热情从标价上移开，放在画作上。

维特根斯坦是分析哲学及其语言学派的主要代表人物。他思想的最初源泉主要来自弗雷格的现代逻辑学成果、罗素与怀特海写的《数学原理》和G.E.摩尔的《伦理学原理》。他的主要著作《逻辑哲学论》和《哲学研究》分别代表了横贯其一生的哲学道路的两个互为对比的阶段。

维特根斯坦，他的前后期思想转变很大[4]，他在《哲学研究》序言中说明前期著作犯了严重的错误。然而，他也说过要把前后期著作对比，以前期著作作为背景来理解后期哲学。维特根斯坦思想转变来源于他自己的长期的独立思考以及他的老师或朋友的帮助。

最新的资料表明，维特根斯坦在中学读书时与纳粹德国的缔造者阿道夫·希特勒同校，对希特勒种族主义思想是否发生过影响，值得人们进一步探讨。[5]

维特根斯坦受到叔本华、尼采以及几个世代之前日耳曼浪漫主义者的影响。理性试着要做却做不到的，就是研究自己；理性无法超过为自己设下的限制，如无法描述自身的限制。

(“我并不身处于我的世界之中，我是我的世界的疆界”)。人们无法说明什么事物存在于理性的限制之外，即是无法说出“无法说出的事物”。处于科学研究限制之外的则是价值的问题，以及关于价值、上帝与宗教的问题。《逻辑哲学论》(Tractatus Logico-Philosophicus)

指出一条明路：“凡是无法说出的，就应该保持沉默。”这并不是单纯的同语反复，而是相当深刻的神秘主义，沉默地指出哲学的疆界与理性的限制之外存在着繁多经验。

《逻辑哲学论》对哲学仍抱持正面的尊重，乃至尊崇的态度，但之后维特根斯坦的《哲学研究》(Philosophical Investigations)

却认为过去的许多哲学问题都源自哲学家对语言的错误理解与使用，使哲学成为空洞的形而上学。哲学的当下任务在于，按照日常语言的规则讲话，在具体用途中考察语词的意义，来治疗这种病症。哲学因此成了某种形式的疗法。

维特根斯坦他的前后期思想转变很大，他在《哲学研究》序言中说明前期著作犯了严重的错误，当然，他也说过要把前后期著作对比，以前期著作作为背景来理解后期哲学。

维特根斯坦思想转变来源于他自己的长期的独立思考以及他的老师或朋友的帮助。他的独立思考焦点在于如何成为一个“形而上学的自我”，一个可与世界进行不断信息交流的自我。他的老师或朋友，如经济学家皮耶罗·斯拉法则使他接触到语言社会性的一面，他们的观点对于纯正安静的逻辑世界是一种冲击，因而也有助于维特根斯坦走出纯净的逻辑世界，面向喧闹的日常语言交流世界。

名言：对于不可言说之物必须保持沉默。

《逻辑哲学论》是一份关于“哲学”的迷宫图。维特根斯坦用命题标注法勾勒出了大大小小的路径，好象指出了一条条清晰的道路。但是这些路径又彼此缠绕，有的似乎相互

矛盾，把挑战者置于进退维谷的境地。本人的目的在于斗胆为大家画出一张迷宫的路线图，就象小朋友们的智力游戏。当然《逻辑哲学论》般的迷宫其深奥远远超过那些小儿科的游戏，我也并不肯定自己就是合格的导游，姑且一试吧。好了，现在旅程开始了。在迷宫的入口处树着一块牌子，牌子上写着“前言”还有一些说明。看来迷宫的主人维特根斯坦先生还是挺为我们着想的。我想提醒大家记住这块牌子上的三句话：

“凡是可以说的东西都可以说清楚；对于不能谈论的东西必须保持沉默。”
“想要为思想划一个界限，或者毋宁说，不是为思想而是为思想的表达划一个界限。”
“因此这界限只能在语言中来划分，而处在界限那一边的东西就纯粹是无意义的东西。”

这三句话是我们未来旅程的灯塔，当我们疑惑时，只要依据灯塔的指示，就不会走错路。我还要提醒大家三个词，“说”“表达”“语言”。它们是灯塔上的那盏灯。

现在我们进入了迷宫的第一部分——“1.世界是一切发生的事情”。这里迷宫的路还很清晰。我们先走过“1.1

世界是事实的总体，而不是事物的总体”，同时注意这条小路“1.12

因为事实的总体规定那发生的事情，也规定那所有未发生的事情。”然后走过“1.2

世界分解为诸事实”，这里也有小路“1.21

每项事情可以发生或者不发生，其余的一切则保持原样。”

注意这里有暗径连接“2.012”“5.61”“6.3”！

所以，维特根斯坦在这里为我们画了一张世界的草图：世界是事实的总体，事实的“发生”是必然性的，而且事实的“发生”是相互独立自在的。当然这里的“发生”仅仅是“发生”而已，并不一定能被“表达”。

在迷宫的第二部分里，维特根斯坦在各条路径上继续把世界的具体面貌呈现出来。“2.发生的事情，即事实，就是诸事态的存在”“2.01 事态是对象（事物）的结合”

“2.02 对象是简单的”而且“2.027 不变者、实存者和对象是一个东西”“2.03

在事态中对象就像链条的环节那样相互勾连”“2.06

事态的存在和不存在即是实在”而且“2.061 事态间是相互独立的”

先来辨析一对概念，这对概念是启发我们未来旅程的钥匙，它们是“实存”和“实在”。实存就是存在，实在包括了存在和不存在。举个例子，鹰身上的羽毛和鹿的犄角都是存在之物，但是一个长着犄角的鹰或披满羽毛的鹿都不存在，但是并不妨碍我们想象这样一种动物，比如神话里的禽兽。所以实存是客观的，实在包括了我们的思想在内。这里与“3.001

事态是可以思想的，意思是说，我们可以自己构造事态的图像”暗通。那么我们就可以走完这条路了，“2.063 全部实在即是世界”，世界并不是纯客观的。

一个词的意义就是它在语言中的使用。

一个名称的意义有时是通过指着它的承担着来说明的。

我一定不可能把我正坐着的树枝锯掉。

我想不出比“家族相似”更好的表达式来描述这些相似的特征。

那些在别人不问时我们明白，而当我们要对它作出说明时就不明白的东西，正是我们需要提醒自己注意的东西。（显然，这是由于某种原因我们很难提醒自己的东西）

103：正如我们所认为的，理想之物是不可动摇的。你永远不可能超出它，你必定总是返回到它那里。根本没有外部；在外部你将无法呼吸---这种想法是从哪里得来的？它像一幅戴在我们鼻梁上的眼镜，我们通过它才能看见我们所看的东西。我们从来没有想过要摘下眼镜。哲学是一场用我们的语言为手段阻止我们的理智入魔的斗争。

如果它能够正确地把这个序列写到那么远，他是否掌握了这个数制呢？

理解本身是一种状态，它是正确使用的源泉。（书中提到，写10进制数字写到多少证明掌握了10进制？）记住，我们熟悉一个词的外貌就和熟悉它的声音一样。

我们也不要被这样的图画所误导，这幅图画暗示“更近地察看”会让我们看见这些现象。如果我要描述一个东西从远处看时是什么样的，那么这种描述并不能通过“更近地察看”可以看到的東西而变得更加明确。

181：假定B说他知道如何继续下去--但是当他想继续下去时，他又开始犹豫，不能继续

下去了。我们是否应该说：当他说他能够继续下去时，他错了？还是应该说：他刚才能继续下去，只是现在又不会了？

--显然，我们在不同的情况应该说不同的话。（把两种情况都考虑一下）

一个人对别人用手指示的姿势作出的自然反应是沿着指尖到手腕的方向看，而不是沿着手腕到指尖的方向看。（举这个例子，反驳前面的例子）

机器的工作方式似乎一开始就已经包含在它自身之中了。

但是，这只是给出一种因果联系；只说明了我们现在怎么会按照这个路标来走；而没有说明“按照路标走”到底是怎么回事。相反，我已经进一步表明，只有存在着一种对路标的固定使用、存在着一种习惯时，一个人才可能按照路标走。

理解一个句子意味着理解一种语言。理解一种语言意味着掌握一种技术。

201：这就是我们的悖论：没有什么行为方式可以被规则所决定，因为每个行为方式都可以被弄得符合规则。答案是：如果一切都可以被弄得符合规则，那么一切也可以被弄得与规则相冲突。人类共同的行为方式是我们用来解释陌生语言的一个参照系。

记住：有时我们需要说明，并不是为了说明内容，而是为了说明的形式。我们的要求是一种建筑结构上的需要。说明有时只是一种不支撑任何东西的墙檐物。

认为数列的开头是一条延伸至无限远的看不见的铁轨的可见部分，这种看法是从哪里来的？那么，我们可以不考虑规则，而考虑铁轨。而无限长的铁轨就相当于一条规则的无限制的应用。

这种语言的单个的词仅指那种只有说话者才知道的东西；指他直接的私人感觉。因此，另一个人不能理解这种语言。

比如，“疼痛”一词的意义。这里有一种可能性：词与感觉的一种原始的、自然的表达有联系，并且用来代替它们。一个孩子受了伤哭了起来；于是大人就对他说话，教给他感叹词，随后又教给他句子。他们教给孩子一种新的疼痛行为。

“那么，你说‘疼痛’这个词其实指的是哭喊？”---相反，疼痛的语言表达是代替哭，而不是描述哭。

狗为什么不假装疼痛？是它太诚实吗？我们能教会狗假装疼痛吗？也许，我们能够教会它在一种特定的场合嗷叫，好像它很疼痛的样子，虽然它并不疼痛。但是，这里缺少真正的假装行为所需要的环境。哲学家处理问题就像治疗疾病一样。

下面这个假定是可能的---虽然无法证实---人类的一部分对红色有一种感觉，而另外一部分人有另一种感觉。一个人怎么能够不在镜子里看自己的面孔就模仿别人的表情。

假定每个人都有个装着某种东西的盒子：我们把它称之为甲虫。谁也不能看别人的盒子里面装的是什么，并且每个人都说他只通过看他的甲虫，知道甲虫是什么---这里，很可能每个人盒子里的东西都是不同的。

没有理由可以设想一个人会感觉到，比如，那个与他的表情同时发生的面部动作，或者某种情绪所特有的呼吸变化。即使在他把注意力指向他们时就会感觉到这种变化。（姿势）语言自身就是思想的载体。

维也纳，世称“多瑙河女神”，曾经的奥匈帝国与当今奥地利共和国的首都，19世纪末人口排名第四的国际名城，驰誉世界的“音乐之都”（无数顶级音乐大师生活创作长眠于此——如海顿、莫扎特、贝多芬、舒伯特、勃拉姆斯、维瓦尔第、约翰·施特劳斯父子、布鲁克纳、马勒、格鲁克、勋伯格等）：维也纳金色大厅新年音乐会，维也纳国家歌剧院名动天下，路人皆知；一般人不大了解的则有哲学的维也纳学派、经济学的奥地利学派、文学的青年维也纳以及涵盖绘画、设计、建筑、装饰等领域的维也纳分离派…因而这座城市还有着“文化之都”、“建筑之都”的名头。

在方先生的描述里，Haus

Wittgenstein位于维也纳市中心东侧一处闲静的住宅区，楼房高三层，钢筋混凝土柱梁，水平屋顶，外部造型是简单的几何形状组合，乍看跟现代主义建筑先驱阿道夫·洛斯的作品有几分相似。不过一当进入里面，就会发现空间运用极为明晰独立，内部与外部非常统一，迥异于洛斯建筑内部那种复杂的空间构造。通过现场考察，作者指出维氏可能更多受到英国建筑家麦金托什（Mackintosh）的影响，譬如那些修长垂直的铁制门窗框架（除了体量/空间比例的精确计算分割，笔者以为这恐怕是“房子”予人感觉形貌

气质特异的最重要的元素了），或许就是自麦氏那里脱胎提炼而来。维氏虽非职业建筑师，却曾在伦敦和柏林学习过机械工程和航空力学，超强的比例感觉使他对建筑部件设计加工要求的精美不下于对待工业仪表——不允许有二分之一毫米的误差——上述对空间和细部的极限追求（精准的比例，考究的细部，整饬的形式造就出内敛、禁欲的秩序与风格），乃是以技术建构秩序的完整过程，建筑最终成为了一个可视的哲学装置。已记不起第一次看到Haus

Wittgenstein照片是何年何月了，不过当时立即直觉其造型的极简——建筑完全以矩形与正方形几何体组成，墙体上几乎没有任何装饰——这种国际化风格显然体现了20世纪初形式服从功能的现代主义建筑的普遍原则：“偏爱轻型技术，现代合成材料与标准模制的部件，以利制作与装配”，形式上则“被打扮成洁白的，均一的，像是用机器制造出来的外形”，追求纯粹的几何学性，有意摒弃繁复的装饰。

2011年10月，我闲极无聊网搜Haus

Wittgenstein图片，在雅虎flickr（一家提供线上数码照片储存/分享方案及网络社群服务的网站）上发现一个ID为nothing left to

adjust的外国佬，他的网络私人相册里正好有一堆“维特根斯坦房子”自拍（自注：此相片摄于2011年5月12日，上载于2011年7月26日，机型是Apple iPhone 3G），我一边看一边选择下载了几十张——这些图的幅面和分辨率差异甚大，还有少数黑白片子，取景以室内为主，这也恰恰是以前未见过而我一直想看的。

依旧从外观呈现说起。

首先是门窗。如前所述，门窗的尺寸比例是构成这座建筑特质的重要元素。直观地看，较之常规门窗，这些排列有序的矩形更为修长——如方文所言：“门窗设计几乎完全相同……如果根据人体边线画出一个长方形，那么将对角线延长放大就跟门的比例相吻合。”而且如此高而没有横框的窗/门，要保持精度非常困难，市场上没有合符要求的现成产品销售，不得不费时花钱特别定制以达到维特根斯坦的标准。

进入正门是宽敞的前厅，为获得最佳采光/音响效果及视觉上的极简，通透沉重的全玻璃门窗不用任何帘幕，地面是研磨得很光滑的黑色石头，没有地毯，这是设计者追求“敏感的感觉”的结果。照明也进行了有意识的控制：所有房间里都没有壁灯，更不用吊灯尤其是枝形吊灯，不见灯绳、灯罩和其他装饰，只在天花板对角的相交处有一颗小灯泡直接伸出，犹如一粒肚脐眼。

记载在方文中的目测比例是：“前厅门扉和贴墙柱子的间距是门扉的二分之一，而柱宽又是门扉的四分之一，其几何形的严格实际上呈现着数的精确。前厅有柱和壁柱，壁柱正好是柱的二分之一厚度。柱和天顶接触处有收敛的设计，用以减轻柱子在视觉上的重量。”

“若非需要电梯以外的上楼方式——楼梯，整个住宅差不多是彻底的横平竖直……当窗和门共用之时，我们看到的全部是等距等比例的分割……包括地面的材质和呈现着同样严格的几何学对称关系：拼贴地面的水泥板缝照准的是与门窗中心对称的中线。”

[数学基础研究_下载链接1](#)

书评

[数学基础研究_下载链接1](#)