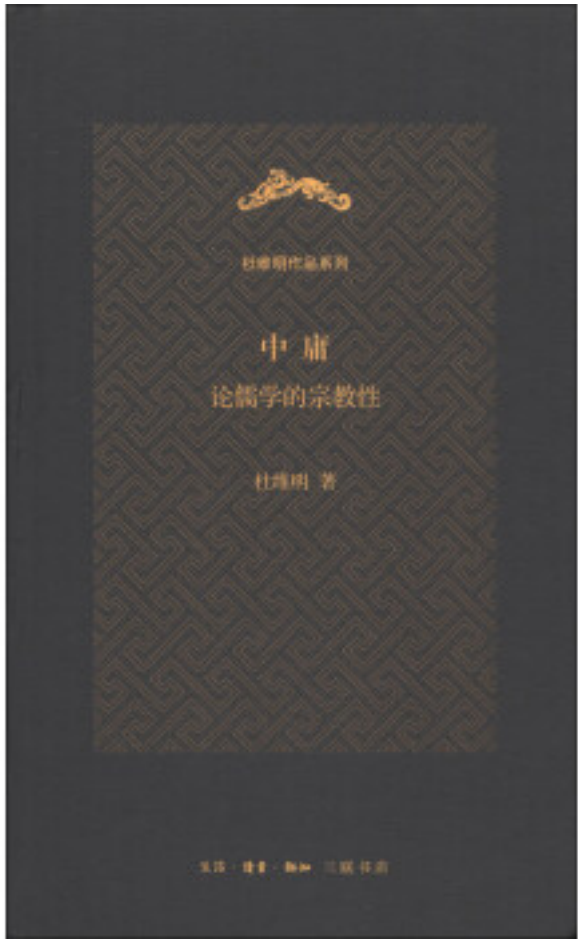


杜维明作品系列·中庸：论儒学的宗教性



[杜维明作品系列·中庸：论儒学的宗教性_下载链接1](#)

著者:杜维明 著，李学军 编

[杜维明作品系列·中庸：论儒学的宗教性_下载链接1](#)

标签

评论

该书的切入点新颖，对我的研究十分有帮助！

在各个时期，杜维明的思想和著述重点有所不同。1966-1978年，他诠释儒家传统，确立了对儒家精神价值作长期探索的为学方向；1978年至80年代末，关怀重心为阐发儒家传统的内在体验和显扬儒学的现代生命力；20世纪90年代迄今，所关注并拓展的论域有：“文化中国”、“文明对话”、“启蒙反思”、“世界伦理”与”印度启示“等。其自我期许是为21世纪的儒家哲学做出贡献。

非常喜欢，很实用。值得大家收藏。

好书！大师手笔，涵养心性，清凉一夏，受益无穷。好运东来！

对国内的同道确实有一定的启发意义

此用户未填写评价内容

杜维明的书一直没机会系统看过，这是买的第一本，正好在学中庸。

这是杜维明先生的大作，非常值得阅读，快递很快，做活动时买的，非常划算！

很有韵味，深入剖析了国学中的关键概念，正视听。

买了好几次了，挺好用

经典好书，值得购买收藏，运输快捷，强烈推荐。

好评，质量包装不错，还没来得及读，想给五分，再来补评

很好的书，慢慢看吧

这本书不错，还没看，先收藏，慢慢看。

内容很好，曾读过中庸洞见，非常棒。此书也很好。

见解精辟，值得一读。

书很好~~在京东买书力度很大~品相也不错

居然还买到了三联书店的初版书，开心

都还好啦，快递神速，第二天就到了

很喜欢，包装还好，以后还会光顾京东

经典作品，值得学习，物流很快

很不错的书噢。值得品读

不错不错不错不错不错

书写的很好，需要仔细拜读。

海外新儒家杜维明的代表作，内容值得反复研读，印刷精美。

杜维明老师的书喜欢读，能看懂，不像范曾，呵呵

京东有时候会骗人，??明明有很多，偏要只显示有一本

同事喜欢看国学的书，听说这本很好，值得收藏

所以特意买来这本特意窥探究竟

好书，好好读好书，好好读

欣喜之极，杜教授的书，只可惜我看的太少了

书看起来很不错，只可惜这次没有赶上打折，以后接着买。

已读完。好

挺好的。

了解自己

值得推荐

好评。

好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书

不错

好书

值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！值得一看的好书~~~！

好

棒

《中庸》是儒家传统中的重要经典，既是五经之一《礼记》中的重要篇章，后又被宋代新儒家尊为“四书”之一，地位和影响与《论语》、《孟子》、《大学》同列。作者用诠释学的方法，把中庸作为一种人文主义构想的展开、而非一个原教旨主义的立场来进行研究，其目的在于清楚地说明《中庸》中存在着一个深层次的和完整的结构，而且只有通过文本作出整体性的解读，才能透过它的表层语义达到对其内在意义的理解。通过对文本的三个核心概念——君子、政、诚——进行诠释学分析，作者希望破除所谓儒学主要是一种社会哲学或伦理体系的习俗偏见，认为儒家思想作为哲学人类学的一种形式，充满了深刻的伦理宗教的意蕴，它对人的宗教性的唤起和它对人的理性的表达一样充分。所谓信仰与理性，或理性与启示的二分，对于儒家的思想方式来说，是相当陌生的。作者进而认为，儒家的终极关怀是自我转化，这种转化既是一种社群行为，又是对超越的诚信的对话式的回应。

杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性 杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性
杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性 杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性
杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性 杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性
杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性 杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性
杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性 杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性
杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性 杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性
杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性 杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性
杜维明作品系列 · 中庸：论儒学的宗教性

就是这留下来的四十四人，也完全可以说是一个奇迹。我们曾在冬天去探访过“五月花”号靠岸的地点。据当地的朋友告诉我们，这已经是一个几十年不遇的“暖冬”。可是，当我们站在岸边，在大西洋上刮来的刺骨寒风面前，还是转眼就失去了几乎全部的游兴和耐心。尽管裹着厚厚的现代羽绒衣，还是迫不及待地奔向一家叫做“明朝”的中国饭店。在暖气中喝下整整一壶热茶，才突然明白过来，我们逃离的是什么。我们所逃离的，就是当年这一船移民在目送“五月花”号开走之后，面对的饥饿和寒冷。可是他们无处可逃。就是与死神眼看着就要面对面相撞，他们依然无路可逃。后来的大批移民，其状况并不比他们好多少。英属殖民地的开发是从北方开始的，大多数移民落脚的地方，冬天都相当寒冷。后来者除了人多势众一些，所有的问题还是要每一个人自己去解决。他们的房子还是林中的树木。他们与奔跑的野兽之间，谁是谁的食物，还是一个悬而未决的问题。他们幻想中的农田，还是长满灌木和荆棘的处女地。他们的种子和工具却还在海上漂泊的商船里。冬季却不肯推迟脚步，坚持要如期而至。他们有妻子还有孩子，周围的人都在流行疾病，没医没药，隔三差五就有人到上帝那里报到。他们想在冬季之前至少给孩子一个栖身之地，可是就是人手不够，本来就是加上妇女孩子一起干活都不够，一生病就更不够。在开发最初阶段的这种状况下，移民而来的各色人等，他们原来的背景都被无情地抹去了。有一些人带来了钱，可是，他们的钱也买不到可以容身的最简陋的房子，他们可以买到的，就是当时最缺乏，所以也最珍贵的奴隶劳力。因为一切都必须用双手和体力去创造出来。……

叶天资质过人，拥有非凡的灵根，修为进展极快，算是本门的精英弟子，然而性格却有些尖酸刻薄，喜欢以欺负他人为乐，这几年来，林轩没有少受他的冷嘲热讽。

林轩的脸上闪过一缕阴霾，不过下一刻，就恢复如常了，心中暗暗冷笑，以前自己实力太弱，不得不忍受别人的欺辱，现在……哼，如果这个叶天再敢出言不逊，自己会找机会给他苦头吃的。人不犯我，我不犯人，人若犯我，必定会让他后悔来到这个世上。林轩不会主动招惹别人，但现在有了实力，面对别人的挑衅，也绝不会像以前一样忍气吞声，该出手时，他不会有丝毫犹豫。

“林师弟，好久不见，这段时间，你好吗？”情况出乎预料，叶天不仅没有像以前一样开口嘲讽，反而表现得十分亲热，一脸嘘寒问暖的表情。

对方态度突然一百八十度大转弯，即便以林轩的城府，也有些愕然，但那是在心里，表面上，林轩依然是一副漠然的表情，淡淡的道：“谢师兄关心，小弟一切都好。”

说完便转身离开，对方既然没有找茬，那也就不需要教训他，但林轩也不想和对方有太多的牵扯。

“师弟慌什么？”叶天却再一次将他叫住：“愚兄还有话要说，今天秋高气爽，乃难得的好天气，不知道师弟有没有兴趣一块儿和我们去后山烧烤。”

我们或许可以把这种向内的转化描述成：能够离开我们人的日常生存的“道”。如墨家的鬼神之道和道家的自然之道，都不是《中庸》中的儒家之道；作为儒家人格之楷模的君子，必须对人性作为“道”之彰显的内在过程有一种敏锐的意识。因此，完全可以设想，君子对内在自我的戒慎和恐惧，是他意识到道与自己人性的不可分离性的自然结果。

因此，接着的一句“莫见乎隐，莫显乎微”，也可以看做是对同一个观念的不同表述：尽管内在自我作为视听的对象是“隐”而“微”的，但它对于君子的真诚的反思心灵来说，却又是最显然可见的。正是由于这一点，《中庸》申言“君子慎其独也”。

强调所谓“个我的知识”，视之为对内在自我的体证，成为《中庸》第1章第2部分的主要内容：“喜怒哀乐之未发，谓之中；发而皆中节，谓之和。中也者，天下之大本也；和也者，天下之达道也。”“中”与“和”的关系，若干世纪以来一直是儒家哲学中的关键问题之一^①，后面我们将较为详细地讨论这问题。这里只需要说明一点，即按照《中庸》的思维方式，君子的自我修养（“修身”）绝不是一件私人的事情，因为对人性中原来的宁静状态的体验，不仅只是一种对于这些基本感情出现之前的平静状态所进行的心理学意义上的体验，而且还是一种对终极实在做的本体论意义上的体验。或者用《中庸》中的话来说，是一种对世界“大本”的体验。同样，一个人的种种基本感情能按照人类社群准则而取得和谐，也不仅在心理学意义上，而且在伦理宗教意义上都是为人之道的一种体现。其实，天人合一乃《中庸》的基本主题，它构成《中庸》所有哲学论述的基础。这一点可以从第一章结尾的一句话看出来：“致中和，天地位焉，万物育焉。”

论儒学的宗教性编辑

儒学的宗教性问题长期以来一直是近现代中国儒学研究中的一个热点问题。从17世纪以来，至少有下列三次规模较大的讨论。

第一次是17—18世纪的所谓“中国礼仪之争”。这场讨论从本质上讲是一个“译名之争”，而译名之争的实质便是儒学的宗教性问题，即儒家经典里的“天”或“上帝”是否蕴含有欧洲“Deus”的宗教意涵。第二次讨论从19世纪末叶到20世纪初。当时，康有为、章太炎、欧阳竟无、梁漱溟等一批著名宗教思想家和哲学家都卷入了这场讨论。他们所讨论的首先是“儒家是否宗教”这样一个问题。第三次是20世纪中叶以来的讨论。20世纪中叶以来，情况发生了一些变化，肯认儒学宗教性似乎逐步成了主流。

此后，儒学的宗教性便成了儒学研究中一个相当重大的热门话题，人们对之做出了更具理论深度又更见系统的探讨，写出了一些值得重视的专著，如杜维明的《论儒学的宗教性》，陈来的《古代宗教与伦理——儒家思想的根源》以及李申的《中国儒教史》等。

但是，关于儒学宗教性问题的争论并没有因此而结束。[1] 书名论儒学的宗教性 作

者杜维明 译者段德智 ISBN9787307027305 页数242 定价13.50元
出版社武汉大学出版社 出版时间1999-7 装帧平装 副标题对《中庸》的现代诠释 目录
1本书内容 2作者简介 3本书目录 1本书内容 编辑
儒学的终极存有与基督宗教的上帝有别，在一定意义上它还是具有可经验性和相对性的，但归根到底它是一个超验者、绝对者和无限者，是一个最高最后的本体。杜维明先生在其专论儒学宗教性的著作中宣布儒学的宗教性涵盖三个相关的向度：个人、社群和超越者（《论儒学的宗教性》第五章），看来他是持之有故的。[2] 2作者简介 编辑
杜维明，当代新儒家代表人物之一。1940年生于云南昆明。1968年获哈佛大学哲学博士学位。1988年当选为美国人文、艺术及科学院院士。现为哈佛大学中国史终身教授、哈佛燕京学社社长。长期致力于儒学尤其是儒家伦理研究，为第三代“新儒家”代表人物之一。主要著作有：《今日儒家伦理》、《人性与自我修养》、《儒学精神与儒家传统》、《儒家思想：创造转化的人格》、《儒学第三期发展的前景问题》、《新加坡的挑战——新儒家伦理与企业精神》等。 3本书目录 编辑 英文初版序 英文二版前言 中文版代序 第一章文本 第二章君子 第三章信赖社群 第四章道德形而上学 第五章论儒学的宗教性 译后记 出版后记

解构一切但无法解构地球

追根究底地说，这样一种社会状况正源于自由主义和不健全的市场以及民主制度，并与现代西方伦理学领域中自然与道德秩序的断裂息息相关。世界上没有绝对的、永恒的价值观念。欧洲启蒙运动所标揭的自由、平等、民主、科学经“五四”新文化运动传至中国，对当时的中国社会无疑具有振衰起弊的积极作用。但是在当今世界包括中国的现代化过程中，自由、平等观念带来了崇高和理想的堕落，民主造成了物质化和庸俗化的市场社会，科学则导致了人对自然的拷问和征服，使我们丧失了对隐匿无限奥秘的大自然的敬畏。

对自由、平等、民主、科学这一系列观念的反思、审视并不是要彻底抛弃它们。只是要明确其并非终极价值。有很多东西我们可以改变，可以重塑，但是不能把它们统统解构。首先，那些企图解构一切的解构主义者有一个绝对无法消解的宏大叙事，那就是地球！地球关乎人的生存，那么问题就是两个：人如何生存？以及，如何与地球共同生存？倾听自然方能找到“真我”

那种以金钱和“难得之货”为标志的自我实现方式不仅造成了对人的摧残，同时也造成了对地球生态环境的摧残。可以说，比尔·盖茨以一人之力带来了一个时代的繁荣，但也助长了这个时代的偏离。像颜回和大卫·梭罗这样的人在这个商品社会里注定无法生存，但是地球和地球人类没有他们注定也无法持续下去。在这个到处都是悖论的世界里，这是一个根本性的悖论。那么，我们的民主制度到底能不能较好地维护像颜回和大卫·梭罗这样安贫乐道的精神贵族？到底能不能抑制经济主义、消费主义和物质主义的祸害？我们能不能有朝一日诗意地、自由自在地栖居在大地上？

针对卢风教授关于思想精英边缘化的担忧，杜维明先生寄希望于先知先觉的公共知识分子：“一些深刻的思想者在当时发出的声音可能很微弱，但逐渐会被大家接受。这在西方叫做先知的声音，在中国是孟子所谓的先知先觉。”（见本书第44页）他几次引用神学家Ewert

Cousins的说法，认为当代的先知就是地球！于是，所有的问题都可以在卢风教授所谓道德与自然秩序的连续性中得到解决，那就是要我们倾听自然的声音，遵从人的本性生活，抛弃“资本的逻辑”和拼命赚钱、尽情消费的错误理念，崇尚“天人合一”的根源性智慧和以生态价值观为指导的现代生活。在人与人的对话中，我们才能找到关于生存的智慧；在人与自然的对话中，我们才能找到“真我”，找到真正的自由和自我。

经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目
经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目经典书目

主导思想的中国传统封建社会的意识形态及其在现代文化中各种曲折的表现”，人们通常所说的封建遗毒是指儒教中国而言，而儒家传统则是“使得中华民族‘苟日新、日日新、又日新’的泉源活水；它是塑造中国知识分子那种涵盖天地的气度和胸襟的价值渊源；也是培育中国农民那种坚韧强毅的性格和素质的精神财富。”前者的主体是“政权化的儒家”，后者的主体是“以人文理想转化政权的儒家”，两者“既不属于同一类型的历史现象，又不属于同一层次的价值系统”。后者代表了儒家之道的“自觉反省，主动地批判地创造人文价值”的真精神。“儒家传统和儒教中国既不属于同一类型的历史现象，又不属于同一层次的价值系统”。近现代中国文化的悲惨命运是由儒教中国所导致的“文化全面政治化和政治过程的一体化”的必然恶果。因而，儒学的现代转化应是儒家传统的创造性转化。

“儒家传统”是一个体现“终极关切”的精神文明：在最坏的客观条件下表现出最好的人性光辉；具有可贵的抗议精神——超越性与现实性的结合；儒家文化不是超越而外在，而是超越而内在。因此，“儒学基本的精神方向，是以人为主的，它所代表的是一种涵盖性很强的人文主义。这种人文主义，和西方那种反自然、反神学的人文主义有很大不同，它提倡“天人合一、万物一体”。这种人文主义，是入世的，要参与现实政治，但又不是现实政权势力的一个环节，它“有着相当深刻的批判精神，即力图通过道德理想来转化现实政治，这就是所谓‘圣王’的思想。从圣到王是儒学的真精神”，儒家思想的核心体现在“百姓日用而不知”。此外，儒家还具有强烈的宗教情怀。“我认为，不仅孔子，包括孟子、荀子，都有相当强烈的宗教情操。儒家基本上是一种哲学的人类学，是一种人文主义，但是，这种人文主义既不排除超越的层面‘天’，也不排斥自然。所以，它是一种涵盖性比较大的“人文主义”“儒家的性命天道虽不代表一种特定的宗教信仰，却含有浓厚的宗教意义。不过儒家的宗教性并不建立在人格上帝的神秘气氛中，而表现在个人人格发展的庄严性、超越性与无限性上”。

本世纪曾不断发生过儒学究竟是不是哲学或是不是宗教的怀疑与争论，原因盖在于人们往往以西方思辨哲学或一元宗教作为唯一参照来评释东方儒家思想。世纪初，唯科学主义盛行，“宗教”在中国近乎成了贬词，与“迷信”打上等号。蔡元培“以美育代宗教”；胡适以进化论、生存竞争学说的信仰代宗教；章太炎、梁启超、王国维重佛法而不忍以佛法与宗教等量齐观；欧阳竟无亦说“佛法非哲学非宗教”。唯有处在广州、香港中西文化接触地带的康南海、陈焕章师徒，面对基督教势力的扩张，欲化儒家为儒教（孔教），但他们有太强的政治功利心，且对宗教的精神价值并无深层理解。我国知识精英出于救亡图存、求富求强的心结，几几乎全都接受了近代西方的启蒙理性，并使之变成20世纪中国的强势意识形态。这就包括了对宗教的贬斥，以及人类中心主义、科学至上，乃至以平面化的科学、民主的尺度去衡量前现代文明中无比丰富的宗教、神话、艺术、哲学、民俗等等。其解释学框架是单线进化论，如孔德(A.Comte)的“神学——形上学——科学”的三段论，特别是已成为我们几代人心灵积习的“进步——落后”的二分法。其“成见”“前识”正是以“排斥性”为特征的（排斥宗教、自然等）寡头的人文主义。当代新儒家的第一代人物梁漱溟、熊十力等，虽承认宗教，特别是佛法有较高价值，但也受到强势科学主义氛围的影响。故梁氏一面认为佛法能满足宗教的两个条件——神秘与超绝，是真宗教，另一方面又认为宗教是未来人类的人生路向，当今却应力加排斥。梁氏肯定西方科学与宗教有不解之缘，着力讨论中国文化何以没有产生科学与民主的原因。熊氏则力辩儒学不是宗教，严格划清儒学与宗教、儒学与佛学的界限，批评佛教反科学，强调儒学中包含有科学、民主等等。盖因为他们面对的、需要回答的问题是：西学最有价值的是科学、民主，中国文化或儒学中却没有。当代新儒家的第二代人物唐君毅、牟宗三等，亦只是在四十年代末、五十年代初才开始肯定宗教的价值。[2]移居香港后，他们进一步认识到西文文化中最有底蕴和深意的不是别的，恰恰是宗教。同时，在西方宗教意识与宗教价值的启发下，基于与西方文化抗衡与护持中国文化精神的心结，开始以新的视域认识、掘发、诠释儒家、儒学中所蕴含的宗教精神。以1958年元旦唐君毅、牟宗三、徐复观、张君勱四先生《中国文化与世界》宣言[3]为代表，标志新儒家已有成型的一整套关于儒学宗教性的看法。他们认为，中国没有象西方那种制度的宗教教会与宗教战争和政教分离，中国民族的宗教性的超越感情及宗教精神，与

它所重视的伦理道德，乃至政治，是合一而不可分的。“天”的观念在古代指有人格的上帝，古人对天的宗教信仰贯注于后来思想家关于人的思想中，成为天人合德、天人合一、天人不二、天人同体的观念。儒家天人交贯的思想一方使天由上彻下以内在于人，一方使人由下升上而上通于天。气节之士杀身成仁、舍生取义即含有宗教性的超越信仰。儒家义理之学、心性之学是打通人的生活之内、外、上、下、天人的枢纽。在一定意义上，唐牟称儒学为道德的宗教、人文的宗教或成德之教，充分论证其既超越又内在、既神圣又凡俗的特性。要之，第二代新儒家潜在的背景（或潜台词）是：西学最有价值的是宗教，中国却没有宗教的传统。因此他们从强势的排斥性的启蒙心态中摆脱出来，掘发儒学资源中的宗教精神价值，分析了儒学与世界上其它大的宗教的同一与差异，并开始试图与各宗教对话

杜维明说，亨廷顿提出的“文明冲突”决不是当今世界文化发展的主流。亨氏对文化的理解是非常片面的，是站在一种狭隘的政治学立场上，反映了冷战结束之后美国社会一些人的一种不健康的心态。尽管“文明冲突论”产生了相当影响，并且这种思想还在发展，但今后它的影响会越来越薄弱，因为它的理据有问题。我们认为，冲突不一定存在于不同的文明体系之间。在一个文明体系的内部，同样会有冲突。当今世界，很多民族都面临着经济的发展与环境的破坏之间的冲突、物质生活的提高与精神价值的沦落之间的冲突，等等。这类文明体系内部的冲突，在不同的文明体系中具有共同性，也就是说很多文明体系中都存在着这类冲突。这就决定了不同的文明体系之间可以、而且应该进行广泛的对话。

20世纪40年代，德国哲学家雅斯贝尔斯提出，大约从公元前800年至公元前200年，人类文明经历了一个极其辉煌的“轴心时代”：中国、印度、希腊、以色列都形成了高度的精神文明，产生了孔子、老子、释迦牟尼、苏格拉底以及犹太教的先知等一批代表当时人类文化精华的伟大哲人。以色列的犹太教、希腊的哲学、中国的儒家和道家思想、印度的印度教和佛教等，是当时人类文明的几大精神支柱。这些不同的文明体系相互沟通，共同构成了世界文化的第一次“轴心时代”。这几大文明体系，也就成了代表人类一文明的几个主要精神传统，体现了不同文明体系之间的对话、沟通的重要意义。杜维明说，现在我们面临21世纪，各种不同的族群、不同的文明体系之间应该有更多的沟通、交流，形成一种全球性的“文明对话”，乃至“第二次轴心时代的出现”。东方文明和西方文明的各种产物，诸如东亚、南亚地区的印度教、伊斯兰教，还有耆那教；中国的儒家、道家，还有大乘佛教；中东地区的犹太教，西方的基督教；等等，都应该进行广泛的对话。西方文化与包括中国文化在内的东方文化之间，通过对话，完全可以相互取长补短，求得共同发展，因此西方文化与非西方文化之间，即使在某种意义上存在着一定程度的“文明冲突”，也不能否定文明对话是全球文明发展的主要趋势。也可以说，正因为一定程度地存在着文明冲突的可能性，就更有必要进行文明对话。总之，文明之间的对话历来是人类文明创造和谐条件的一个重要机制，是全球文明发展的重要机制。而当今世界的文明对话，就其广度和深度来说，完全可以、而且应该超过雅斯贝尔斯所说的人类文明的第一次“轴心时代”。

杜维明认为，儒学文明至今仍然具有作为全球轴心文明重要组成部分的精神力量，具有现代价值。在当代世界的文明对话中，以儒家、道家和大乘佛家为代表的中华文明应该是十分积极的参与者。

杜维明特地指出，尽管儒学文明对于当今人类文明建设具有启发意义，却不能单独成为世界文明发展的主导，因为人类文明的发展正在呈现出比历史上任何时期都更加明显的多元化格局。儒学在当代的复兴和发展是以全球文明多元化为背景的，这是我们谈论传统儒学的现代意义问题时的基本前提。在当代任何一种文明体系都不可能单独在全球文明发展中居于主导地位。正如“欧洲中心论”已经破产、现代化并不等于西化一样，人类文明发展也并不等于“儒化”。说儒学文明在现代社会仍然具有十分重要的价值，并不意味着只有儒学文明才有价值，其他文明系统同样有各自的重要价值同样是全球多元文明格局的组成部分。

读书，读一本好书，让我们得以明净如水，开阔视野，丰富阅历，益于人生。人一生就是一条路，在这条路上的跋涉痕迹成为我们每个人一生唯一的轨迹，此路不可能走第二次，而在人生的道路上，我们所见的风景是有限的。书籍就是望远镜，书籍就是一盏明灯，让我们看得更远、更清晰。同时也让我们知道谁与我同行，又有谁看到了怎样的风景，我们又该如何进行自我的追求与调整。在和他人所见的比较中，选择自己的路，也不错过他人遇到的、我们就不仅局限于视野所能领略的画面，古人就有“博百家所长，为我所用”的读书情怀。读书，读一本好书，让我们得以明净如水，开阔视野，丰富阅历，益于人生。人一生就是一条路，在这条路上的跋涉痕迹成为我们每个人一生唯一的轨迹，此路不可能走第二次，而在人生的道路上，我们所见的风景是有限的。书籍就是望远镜，书籍就是一盏明灯，让我们看得更远、更清晰。同时也让我们知道谁与我同行，又有谁看到了怎样的风景，我们又该如何进行自我的追求与调整。在和他人所见的比较中，选择自己的路，也不错过他人遇到的、我们就不仅局限于视野所能领略的画面，古人就有“博百家所长，为我所用”的读书情怀。读书，读一本好书，让我们得以明净如水，开阔视野，丰富阅历，益于人生。人一生就是一条路，在这条路上的跋涉痕迹成为我们每个人一生唯一的轨迹，此路不可能走第二次，而在人生的道路上，我们所见的风景是有限的。书籍就是望远镜，书籍就是一盏明灯，让我们看得更远、更清晰。同时也让我们知道谁与我同行，又有谁看到了怎样的风景，我们又该如何进行自我的追求与调整。在和他人所见的比较中，选择自己的路，也不错过他人遇到的、我们就不仅局限于视野所能领略的画面，古人就有“博百家所长，为我所用”的读书情怀。读书，读一本好书，让我们得以明净如水，开阔视野，丰富阅历，益于人生。人一生就是一条路，在这条路上的跋涉痕迹成为我们每个人一生唯一的轨迹，此路不可能走第二次，而在人生的道路上，我们所见的风景是有限的。书籍就是望远镜，书籍就是一盏明灯，让我们看得更远、更清晰。同时也让我们知道谁与我同行，又有谁看到了怎样的风景，我们又该如何进行自我的追求与调整。在和他人所见的比较中，选择自己的路，也不错过他人遇到的、我们就不仅局限于视野所能领略的画面，古人就有“博百家所长，为我所用”的读书情怀。

《中庸》是儒家传统中的重要经典，既是五经之一《礼记》中的重要篇章，后又被宋代新儒家尊为“四书”之一，地位和影响与《论语》、《孟子》、《大学》同列。作者用诠释学的方法，把中庸作为一种人文主义构想的展开、而非一个原教旨主义的立场来进行研究，其目的在于清楚地说明《中庸》中存在着一个深层次的和完整的结构，而且只有通过文本作出整体性的解读，才能透过它的表层语义达到对其内在意义的理解。通过对文本的三个核心概念——君子、政、诚——进行诠释学分析，作者希望破除所谓儒学主要是一种社会哲学或伦理体系的习俗偏见，认为儒家思想作为哲学人类学的一种形式，充满了深刻的伦理宗教的意蕴，它对人的宗教性的唤起和它对人的理性的表达一样充分。所谓信仰与理性，或理性与启示的二分，对于儒家的思想方式来说，是相当陌生的。作者进而认为，儒家的终极关怀是自我转化，这种转化既是一种社群行为，又是对超越的诚信的对话式的回应。

《中庸》是儒家传统中的重要经典，既是五经之一《礼记》中的重要篇章，后又被宋代新儒家尊为“四书”之一，地位和影响与《论语》、《孟子》、《大学》同列。作者用诠释学的方法，把中庸作为一种人文主义构想的展开、而非一个原教旨主义的立场来进行研究，其目的在于清楚地说明《中庸》中存在着一个深层次的和完整的结构，而且只有通过文本作出整体性的解读，才能透过它的表层语义达到对其内在意义的理解。

通过对文本的三个核心概念——君子、政、诚——进行诠释学分析，作者希望破除所谓儒学主要是一种社会哲学或伦理体系的习俗偏见，认为儒家思想作为哲学人类学的一种形式，充满了深刻的伦理宗教的意蕴，它对人的宗教性的唤起和它对人的理性的表达一样充分。所谓信仰与理性，或理性与启示的二分，对于儒家的思想方式来说，是相当陌生的。作者进而认为，儒家的终极关怀是自我转化，这种转化既是一种社群行为，又是对超越的诚信的对话式的回应。

《中庸》是儒家传统中的重要经典，既是五经之一《礼记》中的重要篇章，后又被宋代新儒家尊为“四书”之一，地位和影响与《论语》、《孟子》、《大学》同列。作者用诠释学的方法，把中庸作为一种人文主义构想的展开、而非一个原教旨主义的立场来进行研究，其目的在于清楚地说明《中庸》中存在着一个深层次的和完整的结构，而且只有通过对文本作出整体性的解读，才能透过它的表层语义达到对其内在意义的理解。

通过对文本的三个核心概念——君子、政、诚——进行诠释学分析，作者希望破除所谓儒学主要是一种社会哲学或伦理体系的习俗偏见，认为儒家思想作为哲学人类学的一种形式，充满了深刻的伦理宗教的意蕴，它对人的宗教性的唤起和它对人的理性的表达一样充分。所谓信仰与理性，或理性与启示的二分，对于儒家的思想方式来说，是相当陌生的。作者进而认为，儒家的终极关怀是自我转化，这种转化既是一种社群行为，又是对超越的诚信的对话式的回应。

《中庸》是儒家传统中的重要经典，既是五经之一《礼记》中的重要篇章，后又被宋代新儒家尊为“四书”之一，地位和影响与《论语》、《孟子》、《大学》同列。作者用诠释学的方法，把中庸作为一种人文主义构想的展开、而非一个原教旨主义的立场来进行研究，其目的在于清楚地说明《中庸》中存在着一个深层次的和完整的结构，而且只有通过对文本作出整体性的解读，才能透过它的表层语义达到对其内在意义的理解。

通过对文本的三个核心概念——君子、政、诚——进行诠释学分析，作者希望破除所谓儒学主要是一种社会哲学或伦理体系的习俗偏见，认为儒家思想作为哲学人类学的一种形式，充满了深刻的伦理宗教的意蕴，它对人的宗教性的唤起和它对人的理性的表达一样充分。所谓信仰与理性，或理性与启示的二分，对于儒家的思想方式来说，是相当陌生的。作者进而认为，儒家的终极关怀是自我转化，这种转化既是一种社群行为，又是对超越的诚信的对话式的回应。

《中庸》是儒家传统中的重要经典，既是五经之一《礼记》中的重要篇章，后又被宋代新儒家尊为“四书”之一，地位和影响与《论语》、《孟子》、《大学》同列。作者用诠释学的方法，把中庸作为一种人文主义构想的展开、而非一个原教旨主义的立场来进行研究，其目的在于清楚地说明《中庸》中存在着一个深层次的和完整的结构，而且只有通过对文本作出整体性的解读，才能透过它的表层语义达到对其内在意义的理解。

通过对文本的三个核心概念——君子、政、诚——进行诠释学分析，作者希望破除所谓儒学主要是一种社会哲学或伦理体系的习俗偏见，认为儒家思想作为哲学人类学的一种形式，充满了深刻的伦理宗教的意蕴，它对人的宗教性的唤起和它对人的理性的表达一样充分。所谓信仰与理性，或理性与启示的二分，对于儒家的思想方式来说，是相当陌生的。作者进而认为，儒家的终极关怀是自我转化，这种转化既是一种社群行为，又是对超越的诚信的对话式的回应。

[杜维明作品系列·中庸：论儒学的宗教性_下载链接1](#)

书评

[杜维明作品系列·中庸：论儒学的宗教性_下载链接1](#)