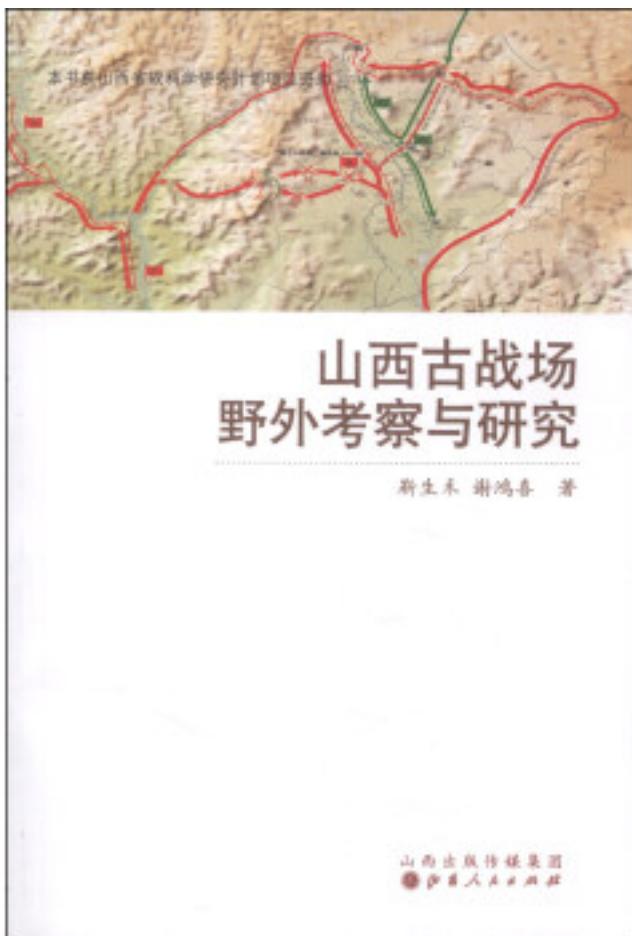


山西古战场野外考察与研究



[山西古战场野外考察与研究 下载链接1](#)

著者:靳生禾, 谢鸿喜 著

[山西古战场野外考察与研究 下载链接1](#)

标签

评论

有意思的研究方向和专题。

非常高兴买此书

书很好，京东快递员服务态度也很好，满意。

山西省内学者进行的考察，有一些第一手资料，参考参考

刚一出版就想买的好书，不过太贵了，一直没有舍得买。这次是八折后再半价，相当于四折，不买都对不起作者和京东。

质量很不错。

喜欢这类书籍，丰富知识

书很好，送货速度很快。

很好，写的不错

还没看，工作用的~翻了翻还可以。

个人比较喜欢，整体还不错！

送货也很快，我很满意!开卷有益，读书好处多，陶冶情操，修身养性，还会再来的哦

。一本书有一个故事，一个故事叙述一段人生，一段人生折射一个世界。“读万卷书，行万里路”说的正是这个道理。读诗使人高雅，读史使人明智。读每一本书都会有不同的收获。“悬梁刺股”、“萤窗映雪”，自古以来，勤奋读书，提升自我是每一个人的毕生追求。读书是一种最优雅的素质，能塑造人的精神，升华人的思想。

给公司定的，非常不错的东西

文字辨析较多，针对的事情也不少，不过主要针对地理方面。整体还不错。
图大概是解放前印的，很悲剧。山西表里山河，形胜险固，古来多兵争，为海内古战场遗存最多、最典型的地区，对于历史军事地理研究来说，是一片有待开发的沃土。著名历史地理学家靳生禾、谢鸿喜历二十余年，于广考文献之基础上，走出书斋，跋山涉水，核以现场考察，首次发现和复原了数十处古战场遗址，再现了冷兵器时代金戈铁马的战争场景，得出重要研究结论并结集出版，即成本书。其研究成果对于中国军事史和少数民族融合史研究均具有重要的史料价值与学术价值，对于当地的经济发展，也提供了有力的学术支撑。

还好吧还好吧还好吧！

好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书
好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书好书

终于出版了，现在网上把有些书的价格都抄的离谱了！这本书现在我已经买下了，现在我来给它写段评论吧！

先从哪里说起呢？还是先从它的品相说起吧！也就是先从它的外表说起吧！这本书的品相还是很好的，绝对的是全品书。也就是说封面很平很新，没有折角，印刷精致美丽大方，当然就很漂亮啦。要说到品相好，还得说说它的正文啊！每一页上都有字呢！每个字都能看清楚呢！最难能可贵的就是每页都很规整，没有脱页、漏页的现象出现呢！每个字印刷的都很精细呢。好的，现在品相已经评论完了，至此品相这一个环节还是可以打个很高的分呢。

说完了品相，接下来我们该评论些什么内容呢？是书的内容？还是书的包装？还是书的运输？还是书的价格呢？

我觉得还是先从书的内容说起吧！其实，说实话，这本书我也是刚买回来，也就是说我买的是本新书，或者说得更直白些，这本书事实上我还没有认真读，也只是粗略的翻了一下。从目录来看，这本书的选题还是很好的，还是很成功的，换句话说这本书的选题质量不是很坏，不是很失败。一个好的选题就保证了书的大半质量。这本书资料详实，论证扎实，考据精密，且符合学术史的主流趋势，是一本相当不错的书，读来可以让人受教很多。最难能可贵的是，它的选题非常地吸引我，因为我最近确实也在关注类似的选题，希望能在这本书中获得启发，并找到有用的东西，也就是说要自动屏蔽那些没有用的东西。

现在书的品相和内容我都已经评论完了，接下来我们评价什么呢？评论一下它的包装好吗？好的。这本书的包装还是很好的，它是用那一种很好的膜给包起来了，这个做法宝真的是非常好的好和明智。它有效地组织了书不受尘土、细菌特别是水的侵扰，特别是水，被谁淋湿了，即使弄干也会发皱，这多不好啊！现在好了，自从有了这层膜啊，就不会发生这种悲剧的情况了。所以说包装还是很多的。

至此，品相、内容、包装这三项我都已经评论好了，接下来我们评论什么呢？要不评论一下运输？算了还是评论一下价格吧！这本书的价格还是很便宜的，如果要是在一般的实体书店里买，肯定不会打折，也就是全价卖出的意思，换句话说，就是享受不到优惠的意思，多不值啊。但是在京东就不同了，什么不同呢？就是可以打折了，也就是说不必花高价以全价购买了。这还是非常优惠的，这本书在京东买要比在其它实体店买便宜十多块呢。

好的，现在价格也说完了，我们还是再来聊聊它的运输吧，我大概是昨天晚上订的，刚一下订单，我就发现它顺利地在5号库，给出库了，然后是拣货，拣货之后打包啊，分拣啊，今天早上就送到学校的营业厅，中午就到学校了，就收到书了，真心很快。

基于以上几点我给这本书一个好评。

中使用了一种通俗易懂的语言方式，简明地讲述报告所包括的基本资料，讲述这些资料中包含的相关信息，以及发掘者的一些联想、思考等。还随文配上非常直观的图片。这使得我们一下子在原先被

包围得冷冰冰高不可窥的考古报告外，非常便捷地寻到一些真切的窗口，轻松地就了解到报告的基本

内容，并能建立起一些继续深入的路径，进而找到所需要的详细资料。于是，考古报告变得不再让人感到生疏隔膜，完全改变了过去那付使人爱之不得又恨之不愿的面孔，极大方便了考古专业之外的其

他学科研究者和普通读者。我们常常听到社会各方面呼吁建立“人文关怀”，视之为现代文明的一种进

步。其实从一定角度说，学术研究也存在这样需要。可乐报告“发掘者说”章的开设，何尝不是一个特别专业性的学科给予社会各界读者的“人文关怀”呢？社会科学的发展，社会文明的进步，已使越来越多的人关注考古工作的开展及其成果，社会科学

以及自然科学的不同学科也越来越需要在自身的研究中吸取和使用考古科学的成果。同时也越来越愿

意加入到考古学的工作和研究中去，丰富和加深考古学的研究。但是考古报告编写传统的定式体例，极大阻碍了人们直接阅读考古报告，除了考古学者外，人们，包括从事历史学、民族学研究的学者，

几乎已经不愿、或畏难直接阅读考古报告。结果人们获取的考古资料往往是几经转手演绎过的二手资料，而这种演绎多数缺乏科学性和严谨性，甚至是来自再次性的文学化创作。应当说，这不仅不利于社会文明整体化进步，也大大有损于考古学科的深入发展。

可乐报告编撰者以一种高度的社会责任心反省自己过去在这方面的忽略。梁太鹤先生在“后记二”中特别提出：

“考古报告是考古人将揭示和认识的古代遗存公之于世的直接形式，也是社会公众真实了解考古成果最希望阅读的主要资料。但如果考古报告始终只能成为考古业内人士才能读懂的‘内部

资料’时，考古是不能说已切实履行到自身的社会职责的。直言之，考古人从开始已经不经意忽略了。社会公众应享有的那一份权利。这份权利本该还给公众！”正是基于这样的社会责任心，可乐报告编撰

者在严格遵循考古学科学术规范的前提下，用“发掘者说”章的方式，开创了考古报告编写的一次革新。尽管编撰者一再声称只是一种不大的尝试，还有很多不足，但我们依然要大声为他们的做法击节叫好！从形式上看，这确乎是一次不大的革新。但从观念上说，这却是一次不小的冲击。它态度鲜明地向整个学科提出一个不容再忽视的关键问题，即如何才能更全面履行自己的社会职责？我们击节，正是要为这种学术研究中高风格的社会责任心和人文关怀叫好！由于树立了明确的社会责任心，可乐报告的编写显得格外详备、细心。比如在对出土遗物的介绍中，不仅详细介绍了遗物的分类和外形特征，还特别注意到对遗物的工艺技术的分析介绍。这在很多考古报告中是被忽略或不够重视的。实际上，考古研究中除了一般的类型学研究、社会历史研究之外，对遗物遗迹后边所包含的人类行为学的研究也是不应忽略的重要内容。如果报告缺乏对遗物工艺技术的分析介绍，将会使行为学的研究非常难以开展。此外，可乐报告对遗物的介绍还特别重视其中所包含的文化现象，每一类文物都开设有专章对相关文化现象加以介绍。这当然首先得通过研究者自己对遗物的深入观察和多角度研究之后，才可能发现问题、提出问题或作出结论。比起单纯报道遗物形态，这样肯定为读者提供了大为丰富的文物信息。可乐报告在资料的编排、组织、查询方面作了很好的处理，使读者查找起来甚为方便。使用考古报告时难以查找一些具体资料是我们常遇到的遗憾，比如有的遗物需了解该类型在整个遗址的分布情况，或需了解一件在某单位中具体的存放方式，却往往会觉得全无从查找，或者让你十分费力地从数十、数百个墓葬的统计总表中慢慢去挑选计算。而可乐报告在分类介绍遗物时，不光举例介绍一件标本，还交待了该类别的所有件数及编号，这使查找时无需再到总表费力地去逐件寻找。而且报告除了对遗物的综合性分析介绍外，还另外列举出每一个墓葬单位的?9?9 2 1 5 ?9?9 万方数据 2 0 0 8 年第 5 期 2 0 0 8 年 1 0 月版全部信息和图样。这可以做到对任何一件遗物都能清楚查到相关的具体信息。此外，在墓葬登记总表之后，报告还专门公布了所有出土器物的分类统计。这是一般考古报告所缺乏的内容，但却是让读者从横向和纵向路径都可以方便去查到有关遗物资料十分有用的一种组成。可以看出，编撰者在构筑资料查核系统方面，下了很大功夫，做了深入思考。贵州夜郎历史研究在各学科的共同努力下，已经取得很大进展。随着社会经济快速进步以及各级领导的重视，日益形成一个众所关注的热门课题。在这样形势下，急于求成的浮躁学风难免会侵淫其中，这对学术研究十分不利，还会造成对社会公众的误导。

为什么把19世纪文学排除在外？我不禁想起《星期日泰晤士报》曾列过作家最想烧毁的书目，陀思妥耶夫斯基、狄更斯、劳伦斯都榜上有名。他们经典位置的动摇在于，读者日渐稀少，早就谈不上对一代人的影响。取而代之的，是另一批人：村上春树，伊恩·麦克尤恩，约翰·厄普代克，纳博科夫，雷蒙德·卡佛……这些名字反复出现在《刻小说的人》里。比目鱼为了推荐波拉尼奥一口气写了4篇文章，要知道陀思妥耶夫斯基只是跟人分享了一篇的三分之一。这种比例的失调，除了当下正进行着文学经典更迭，文

学史不再是封闭的，而是接纳一些影响过一代人的作家成为新的经典。同时，比目鱼也代表了一批精英读者的口味，这批人受过良好的教育，有在海外留学的经历，可以自由阅读原文，喜欢对作品进行技术性分析。由于并非出身于文学专业，他们无须面对传统压力，而是自由地选择阅读对象。他们关注的只是这些作品的好，却忽略了这个好在传统脉络上的延续。这也是我对《刻小说的人》有所不满的地方，比目鱼只谈论了当下，但这个当下是被过去影响着的，作者抽离了过去，虽然避免了掉书袋的风险，但会让人误以为这些作品的横空出世只是因为作家的天才创造。

比目鱼开篇就列出了自己的兴趣所在，这些作家拥有大量的作品，被收录在集子里的，定是经过了他严格的筛选，而这个筛选的标准比目鱼反复提及——辨识度。

这个辨识度又分为两部分，一是作家本人的个性，二是作品的特质。

比目鱼坦承自己喜欢不按常理出牌的作家，“怪异”反而增加了他对作者的兴趣和作品的魅力。他和艾略特代表的新批评派有着不同的主张，不认为“要理解一篇文学作品，全部答案就在作品本身，除此之外，作品的背景、作者的创作意图等等文字之外的因素都应该排除在外。”他无法对作者的生平视而不见，还发现作者的经历往往是通向他们作品的一把钥匙。书中的第一章《患者肖像》把冯内古特（抑郁）、奥康纳（残疾）、卡佛（酗酒）、陀思妥耶夫斯基（癫痫）、伍尔夫（躁狂抑郁症）、海明威（躁狂抑郁症）都还原为一个病人看待。但正因为身心遭遇的痛苦，使得他们对世界异常敏感，才能写出文学史上的经典。比目鱼主张作家和作品的不可分割，作家用气血浇灌了作品，作品也可以倒影出一个作家的气质。

接下来，比目鱼深入分析了一些作品的特质，这使得《刻小说的人》变得比当下文学批评更贴近文本。比目鱼是一个技巧崇拜者，他喜欢像医生一样手持刀具，剖开作品的细部，看看是否合格，有无独特之处。因此他会喜欢《时间箭》的“倒带叙述”，既是作者智慧的结晶，也对读者的智力提出挑战，阅读时不得不放慢速度，对应。正如这本书的题目“刻小说的人”，写作不仅是情感的抒发，更是对文字的雕琢与精对作品辨识度的要求，使得比目鱼只选择了三位中国小说家，阿乙、阿丁、朱岳。他们具有国内文坛罕见的“气质”：阿乙一击即中的力量感，阿丁真诚地使用技巧，朱岳小说中闪烁着的灵性和智慧光芒。这三者都区别于文学期刊上的“严肃文学”作品，那些消沉无趣的，缺乏技术训练，缺乏个性和创新的小说。

比目鱼发现“美国当代短篇小说同样过于平庸乏味、缺少灵气，而且似乎大部分写得太过现实主义、太老实、太无特色。”他希望的是，在对叙事方式熟练掌控的同时，不妨在题材上有所突破，形式上更加大胆，风格上放肆也未尝不可，《洞之屋》这个色情到下流的作品，也可以将低俗作为风格。他认为“现实主义传统宝贵且需要坚守，但如今的环境却已经和契诃夫、福楼拜大相径庭，光怪陆离的社会需要光怪陆离的作辨识度作为作品的评价标准时，这就要求作者有强烈的自信，他既需要对文学史熟悉，阅读大量作品，也需要对语言敏感，尤其是对原文敏感，因为翻译可能折损掉原文的风格，还要对各种写作技巧如数家珍，这样才不会陷入到作者的叙述圈套里。假设作为专业读者的比目鱼这些统统可以做到，依然有一个问题值得商榷，辨识度低的作品就意味着不好么？这个辨识度低，有时可能是写作者的刻意为之，他故意隐藏掉锋芒，将形式和语言上下的功夫，统统还给情感，而情感是不存在风格的问题，只有感知与否。这时，需要的不仅是一个专业读者，还是一个情感丰沛的，愿意投身体验的人。比目鱼在引用华莱士的访谈中，其实已经谈到了这个问题：

是我们活在这个世上无法逃脱的一项内容，所以我们欣赏艺术作品的主要原因之一就是体验痛苦，当然，那是一种可以感同身受的、作为替代经验的“具有普遍性”的痛苦……假如我们读了一篇小说，而这篇小说让我们对书中虚构人物的痛苦产生了某种共鸣，那么，这种经验可能会坚固我们的信念：别人也会对我的痛苦产生共鸣。这种体验具有滋养和救赎的效果，我们内心深处的孤独因此减轻。道理可能就是这么简单。

书评

[山西古战场野外考察与研究 下载链接1](#)