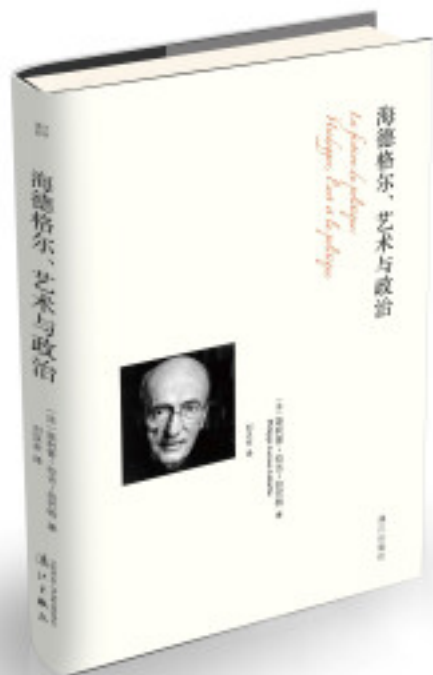


海德格尔、艺术与政治



[海德格尔、艺术与政治_下载链接1](#)

著者:[法] 菲利普·拉古-拉巴特（Philippe Lacoue-Labarthe） 著，刘汉全 译

[海德格尔、艺术与政治_下载链接1](#)

标签

评论

昨天买普希金全集的时候，发现选收货地址的时候选不了自提柜收货，只能选取JD的站点，我还以为是自提柜满了导致的；
今天到货快递说这包裹太大完全放不了自提柜，还是挺智能的

PS.上次去自提柜取件JD还送了个月饼（虽然月饼包装上都是广告）

本书是拉巴特关于海德格尔纳粹问题研究的代表作。海德格尔加入纳粹的行为，对西方二战后一代知识分子而言是难以释怀的重大事件和焦点话题。拉巴特的批评建立在对海德格尔整体思想的深入理解之上，将思想的尊重与无情的剖析相结合，融入拉巴特在浪漫主义、艺术、模访论、哲学史和德国历史等领域的丰硕研究成果，揭示了海德格尔的“错误行径”与其思想的内在关联，以及海德格尔哲学与纳粹主义的复杂关系。是一部既富于批评激情、又不乏严谨思辨的简洁坚实之作。?编辑推荐
拉巴特1987年携此作参加博士论文答辩时已年近五十，此时他已著译等身，而参加论文答辩的是德里达、利奥塔、格拉内尔、乔治·斯坦纳这样级别的人物。对此，我们一方面感慨他的博士头衔的惊人含金量，另一方面也确证了此书是久经岁月沉思辩驳的成熟之作，是作者重大思想成果的一次结晶。
如何受益于海德格尔思想又不至于被其吞噬？拉巴特以此书作出了典范，并彰显了法国思想家在形而上学之外的广阔人文领域的敏锐触觉与批判天赋。
收到漓江出版社出版的（法）菲利普·拉古—拉巴特著、刘汉全译的《海德格尔、艺术与政治》有几天了，一旦翻开就爱不释手。首先这本书很精巧，十万字，不到二百页；其次，题目吸引我，海德格尔、艺术与政治，有内涵。
在阅读这本书之前，我们都知道海德格尔，是德国著名的哲学家，师从胡塞尔，创立了自己的哲学——存在主义。海德格尔的名著《存在与时间》，奠定了他一生哲学活动的基矗他的有一些名言更是深入人心

内容专业，印刷精良，运送速度快，无磕碰损伤，以后还会在京东买

价格实惠，内容扎实，这一系列的书都不错

很好的很好的很好的很好的很好的很好的

有些学术话，但观点很有分量。

很好。。。。。。。。。。

emmmmm不错。。。

老师推荐，买来看看

很好的著作，非常值得一读，很不错。

不错不错不错不错不错不错不错

书的质量不错 还没看完那

海德格尔的政治立场问题，一直是后来哲学家要面对的，如果是艺术家或者小说家，参与了那场对犹太人的活动，那么，还是可以有借口来推脱的，但身为一个哲学家，仍然参与其中，就另当别论了，拉巴特对海德格尔的理论进行分析，指出一条另类的视角

好书推荐，留着看，学习学习。

每个月定期下一单，对于学生真是福利啊

很好很不错，非常方便，赞京东送货。

这本书有点薄噢。

京东正版，给老公买的，还没看111

我是为了看别人的博士论文怎么写的

不错不错不错不错不错不错不错不错

海德格尔是20世纪西方伟大的哲学家，也是争议极大的哲学家，本书提供了一种关于海德格尔的观点，值得阅读。

goodgood

海德格尔、艺术与政治 真的非常不错，以后还会过来买

很不错，漓江出版社这套书很好

藝術政治哲學是在一起的麼

多次购买价格实惠下次还来。

视角新颖，可以入手

很薄的一本书，值得一看

海德格的书看过许多本，一直将其视作20世纪最伟大的德国哲学家…

海德格尔、艺术与政治海德格尔、艺术与政治

有关海德格的书，感觉这也是个可以挖很久的

研究海德格尔的重要参考书，很不错

正在看，忽然间觉得有兴趣

不错不错不错不错不错不错

还没读，读完再来评价吧，图书没发票

学术权威思想沉淀社会文化

好书，值得看，好书，值得看

想了解一下海德格尔的纳粹问题

短***怖吧。

制做精良的好书，搞活动真的很便宜。

好书，值得阅读！好书，值得阅读！

还可以，对海德格尔有初步认识。

書籍本身很好。內容還未看。

“因为海德格尔的政治态度”，这个答案是粗暴的，在哲学上是粗暴的，因为人们在哲学上完全不考虑对海德格尔的政治界定。尽管如此，海德格尔比较有过一种政治的举动，有过一种妥协，而且也有过一种深陷其中的加入，这种加入将用难翻案。而且，撇开上述的妥协不谈，这种政治的举动与海德格尔所赋予政治一词的意义是完全一致的，而定上述的举动须用言论加以言论加以表述时，海德格尔轻而易举地就用他自己的语言这样做了。

看着像精装，实际上很薄一本

很好，很快

海德格尔的政治问题乃是一个长期争论不休的问题，此书可备参考之用

关于海德格尔的书，值得一看。

一小本，旧书，京东搞个活动，都这样？

多次在京东买书，但凡是做活动的时候，就买一点点。穷人嘛，就要有个穷人的样子，只能买点便宜货了。但这本书还是不错的，一如既往的喜欢。适合专业性的人去读。不知道为什么，作者的轻松遐想，提不起兴致。可能是本身心情不好的缘故吧平心而论，文章里的一切、有他自己的心思，只是这心思不能被世人所公知。于我，就像那火红的木棉，那金色圆润的木瓜，希望得到别人的肯定，却在别人的只言片语中得到了否定。不用说话，只要发光就好，有没有人知道都没关系，会很寂寞呢，可是寂寞怕什么，即使有人在，听不懂自己的话，那还是一样的寂寞啊，安安静静的，看看来来去去的人，想想自己的事情，这样，多好啊。

不算自夸的话，文学性的语言在三十来岁就有了信心，但这十来年，写得最多的论述性的文字，一度以时政评论专栏为主，自己的转折点，应该在2008年，停掉在《南方都市报》、《潇湘晨报》等报刊的时评专栏，以为是微博类的文字更灵活、更直接、更生动地取代平面媒体所致，可是在微博上，我对时事的关心度也直线下降，不再喜欢第一时间点评事情，等它尘埃落定吧，可尘埃落定后，又有什么值得说的呢？

——当然，在微博上到达这点，又迟了一些，直到2012年才意识到。

越来越无所谓，难道就是自由主义者？

我对外部确实是无所谓了，在我心中，有个美好世界的模样，我也会在文章里说，可是现实如何演变，甚至不变好，我并不在乎，毫无原来的愤怒和焦虑；我对自己及自己所爱的人很所谓，能不能让自己和她开心，变成最重要的事。

关注的点越来越具体，回归到自己，才慢慢发现了自由。

若无必要，勿增实体。一个走向自由的人，剥离那些不必要的“实体”，是很漫长的路。

在《城市画报》的专栏，也是论述性的文字，由于媒体的属性，它不像时政类评论那么“强硬”，柔软一些，时间跨度也长，半个月一篇的文章，写每一篇，你都不觉得自己有什么变化，把两百多篇快进看完，演化就出来了，挑文章，最早几年的，基本看不上眼，前四五年的，要做些修改，删除那些攻击性强的、挖苦人的文字，太猛烈的判断、太强烈的抒情，都一一揉软，近一两年的，则基本可以不做修改。

长年专栏的好处是，你发现原来幻想改变外部环境，到后来最需要改变的是自己。你写的东西，都是在与自己对话，是在逐渐放弃一些负担，让自己轻灵一点，不再背着别人跳舞。

祖国、国家、民族、家族这些集体词汇，是最早放下的，稍稍接受自由主义的人，都容易发现它们的主要功效就是用来压迫个人，个人无法逃逸，当然就没自由。但很多问题还要自己去用自己的脑子思考。

有一天，在虽说不上痛苦却也着实不大愉快的情况下，阿多诺写道：“（海德格尔的）哲学，直至其最内在的构成，都是法西斯的。”阿多诺在为自己辩解，不能不夸张。但是众所周知的是，即使在愤怒之中，他也往往一语中的。但我们还是将此教条（而专断）的断言当作问题来看吧。这确实是一个真正的问题。我们或可这样来表述它：1933年的加入，轻描淡写的解释，不肯做出的否定，对犹太人种族灭绝的缄默不语（以及在德国和欧洲的责任上所保持的沉默），所有这些给海德格尔哲学--或是他的思想--带来了什么变化？难道仅仅是在一种从其他方面看仍然完好无损而从根本上看并未受到任何妥协玷污的思想之上，蒙上了一点点局部的、暂时的阴影？或者，是否可以认为，这样的思想已被所有这些永远地玷污了，以至于达到如此程度：可以基本称之为“法西斯的”？海德格尔对此避而不谈--或基本不谈，不卷入那些低级而激烈的（或本该如此的）论战，每每摆出那种忍辱负重的尊严，或是大谈思想的无尽升华，总之，他以这样的一些方式对自己的思想，也可以说是对他自己所称作的思想，承担着一一种巨大的责任。他这不过是为阿多诺的指控提供了依据而已。而对“思想的任务”的标榜无法或难以掩饰对思想的玷污，他还使人们得以公开加以嘲笑或表示愤怒。但是，也正是海德格尔在当时最早提出了对思想负有一种“历史的”责任，这种责任是巨大的，又是与其在直接行动领域的无能为力同外延的。不正是他，于四十岁生日之际，在电视采访中回答维瑟的问题时，强调了“思想的任务”吗？（他提到那场恰是题为《哲学的终结和思想的任务》的报告会（1964）。）不也正是他不无夸张地作出下面的结论吗？他说：“一个未

来的思想家，也许将面临着我现在努力制定的这种思想所提出的任务，这时他应该顺应海因里希·冯·克莱斯特偶然一日写下的一句话：“我对某个尚不在那儿的人物恭而敬之，我遥向其千年之外的思想顶礼膜拜。”当人们用这样的一种尺度去衡量事物的时候，人们就会知道思想的遗赠或遗产的关键问题何在。至少人们会知道，指望用沉默或是用“有伟大之思者，必有伟大之迷误”一类云山雾罩的隐喻来解决问题，是何其危险。

收到漓江出版社出版的（法）菲利普·拉古—拉巴特著、刘汉全译的《海德格尔、艺术与政治》有几天了，一旦翻开就爱不释手。首先这本书很精巧，十万字，不到二百页；其次，题目吸引我，海德格尔、艺术与政治，有内涵。在阅读这本书之前，我们都知道海德格尔，是德国著名的哲学家，师从胡塞尔，创立了自己的哲学——存在主义。海德格尔的名著《存在与时间》，奠定了他一生哲学活动的基矗他的有一些名言更是深入人心，常常被人引用。如：“生存是在深渊的孤独里”，“人，诗意的安栖”，“存在是存在者的存在”，“思就是在的思”，“良心唯有经常以沉默形式来讲话”等等，也是我非常喜欢的一些名句。海德格尔最引人争议的事件有一些，但最被人说道的可能是1933年5月1日加入纳粹党，再就是1941年重编《存在与时间》时，删除了上面给恩师胡塞尔的献词。关于海德格尔加入纳粹党，这正是我手上这本书的作者拉巴特终生研究的问题。拉巴特深受海德格尔的影响，步入哲学。没想到，几个月后，得知海德格尔加入过纳粹。于是，拉巴特和很多人一样，再也没有从这件事的打击下恢复过来。拉巴特说：“无论我对海德格尔的思想曾经有着怎样的崇敬，我也永远不能在政治上，或在比政治更大的范围内，容忍他的这种加入。”

拉巴特的态度如此明确。在读著名学者谢泳教授的书籍时，他对研究的自由知识分子，在1949年的转变，自觉或不自觉的，都采劝了解之同情”的态度，拉巴特为什么就不能如汉娜·阿伦特那样，原谅他们中的大部分人，包括海德格尔呢？这些问题，我们在《海德格尔、政治与艺术》中能得到很好的了解与解释。

对于1933年的那些知识分子，“关于希特勒的理论研究”，海德格尔认为汉娜·阿伦特的研究是最言之有理的。她是这么为那些曾站在纳粹党一边的知识分子说的：“我现在要以这么说，他们只是这样一些人：掉入了自己挖好的陷阱之中。随后发生的事儿，他们也不希望看到。……他们从来就只是在几个月里，最多是在几年里，偶操此业。他们没有害过人，也没有告发过人。”这样的态度是汉娜·阿伦特的权利，只是曾经崇拜海德格尔很不愿意看到，这其中也包括海德格尔。因为在第三帝国垮台之后，揭示了海德格尔的那些东西之后，海德格尔在公开场合是噤若寒蝉的，拉巴特认为他没有尽到自己的责任，思想的责任。阅读这部分的时候，我觉得拉巴特有点苛责了，谁都有犯浑的时候。接下来的阅读就让我也无语了，那是一种可怕的寒冷，甚至是残酷的。

在P39，拉巴特引用了海德格尔在1949年的一个研讨会上的一句话，这句话曾出现在1984年出版的沃尔夫冈·希尔马赫的《技术与泰然让之》。这句话是：“德国农业现已成为一个机械化的食品产业，就其本质而言，和毒气室与死亡集中营的尸体制造一般无二，和对一些国家的封锁并使之陷入饥荒一般无二，和氢弹的制造一般无二。”在这里，把大规模地对犹太人的杀戮，和军事经济封锁，甚至核武器的使用放在一起，拉巴特强调，灭绝犹太人这种现象在本质上不属于任何其他逻辑，只属于一种思想逻辑，不是一种技术。海德格尔的思想缺失的正是对这一事件的思索，这也是研究海德格尔的拉巴特最不能容忍的。就是我这个不懂政治的人，读了海德格尔的思维逻辑，也是毛骨悚然。接下来拉巴特对纳粹党灭绝犹太人这一事件进行了进一步分析，揭示了这一事件和历史其他群体性杀戮事件的不同。因为，历史上的群体杀戮事件常常存在着政治、经济或军事上的利益，手段都是武装斗争或司法和警察的镇压，也都有一种信念或理由使得师出有名。但灭绝犹太人却不同，一是1933年的犹太人本身并不是社会冲突的一个因素，不构成任何政治的或宗教的力量，甚至没有表现出一定的社会凝聚力。二是灭绝犹太人的手段不是军事的，也不是警察的，而是工业的。他们像处理工业废料，处理寄生虫一样被处理了，海德格尔提到的毒气室和死亡集中营即是。是不是毛骨悚然呢？

所以在海德格尔的纳粹研究中，拉巴特对他的人生污点认定的是错误，而不是疏忽，或

失足。因为在书中拉巴特还列举了海德格尔的一些事例，说明他是积极投入，并且享受这种权力的。比如1933年向大学当局递交关于鲍姆盖滕的报告，告发他与某个犹太人过从甚密，不能加入冲锋队和教师队伍，导致这位大学教师被除名；另一个还写过一份类似的报告，关于马克思·穆勒的报告，那是他最出众的、最忠诚的学生之一。拉巴特把奥斯维辛(灭绝犹太人)归为超悲剧，是因为表演这些是不可能的，可这又确实实是西方技艺。“上帝死了”、“上帝的沉默”，或者是“历史停顿”？拉巴特认为只有著名的海德格尔可以让我们理解，因为海德格尔对停顿的研究颇深，但是海德格尔固执地拒绝从奥斯维辛之中看到一个时代的历史停顿。这也许是海德格尔不可原谅的错误的深入。

《海德格尔、艺术与政治》是拉巴特关于海德格尔纳粹问题研究的代表作。海德格尔加入纳粹的行为，对西方二战后一代知识分子而言是难以释怀的重大事件和焦点话题。拉巴特的批评建立在对海德格尔整体思想的深入理解之上，将思想的尊重与无情的剖析相结合，融入拉巴特在浪漫主义、艺术、模访论、哲学史和德国历史等领域的丰硕研究成果，揭示了海德格尔的“错误行径”与其思想的内在关联，以及海德格尔哲学与纳粹主义的复杂关系。是一部既富于批评激情、又不乏严谨思辨的简洁坚实之作。

很好的一本书。值得一看。

好像挺不错的样子

假定雅斯贝尔斯的海德格尔解释，事实上指出了海德格尔思维的某种内在倾向，即“哲学上”只属可疑的倾向，那么就像雅斯贝尔斯一样，我们发现自己也面对哲学批判的可能性这一根本问题。究竟如何才能说明这样一种立场的不合理呢？各种视域之间的对话，即对“真正”哲学Sache的不同理解之间的对话实质上被排除了；一个人要么可以赞同海德格尔的基本理解并参与他的“体系”之内的内在运动，要么一个人可以习以为常地停留在外部，对海德格尔进行某种外在批判，而这种批判实质上缺乏其对交往的努力。应当注意，这第二种可能性本身会是固步自封的结果，即停留于自身“体系”的无异议能力之内，停留于一种雅斯贝尔斯所凸显为“Unphilosophie”〔“非哲学”〕⑦的教条主义的态度之内。

最终，对傲慢的指责不会仅仅面对海德格尔。这种指责必然面对思维自身。每一个哲学任务的理解都不能自己辩白，而且只要我们把这样一种理解详述为我们著作之后的未经试验的“调节理念”，那么我们本质上必然是傲慢的。也许探出和揭露这种傲慢正是哲学思维的任务。如果这样，难道每个思想家不都应该十分关注他自身的傲慢，不都应该十分关注自身对什么是真正的哲学任务的目光短浅吗？

因此之故，雅斯贝尔斯提出了哲学批判本身的可能性问题。任何一门哲学，只要它不提出它自身的合法性问题，那就是傲慢的哲学或停留于傲慢的哲学上。然而，我们不能独自地提出这个问题；我们不能提出关于我们的哲学任务的理解，并且不能靠我们自己来检验这个问题。不过，我们能够做到的是，心甘情愿地加入“权力的斗争”，我们能够经过一种真正的交往行为而冒我们视域的危险。这种交往永远都不能通过阐释来获取；它不是我们思维的成就。相反，这种交往形式乃是一个失败和挫折(Scheitern)的过程，而在这个过程中，我们视域的那种无可非议的合法性归于粉碎。在这种失败中并通过这

种失败，我们被授予超越者的某一瞬间，但是，我们并不能赢得某种最后的辩白，或者在为一个诚实的Existenz而不断斗争后获得喘息时间。相反，我们更加决定性地被抛入那种搏斗中。

又是第二版，质量比起出版差很多，内容来不及看完，但是肯定不错。
《海德格尔、艺术与政治》是拉巴特关于海德格尔纳粹问题研究的代表作。海德格尔加入纳粹的行为，对西方二战后一代知识分子而言是难以释怀的重大事件和焦点话题。拉巴特的批评建立在对海德格尔整体思想的深入理解之上，将思想的尊重与无情的剖析相结合，融入拉巴特在浪漫主义、艺术、模访论、哲学史和德国历史等领域的丰硕研究成果，揭示了海德格尔的“错误行径”与其思想的内在关联，以及海德格尔哲学与纳粹主义的复杂关系。是一部既富于批评激情、又不乏严谨思辨的简洁坚实之作。
《海德格尔、艺术与政治》是拉巴特关于海德格尔纳粹问题研究的代表作。海德格尔加入纳粹的行为，对西方二战后一代知识分子而言是难以释怀的重大事件和焦点话题。拉巴特的批评建立在对海德格尔整体思想的深入理解之上，将思想的尊重与无情的剖析相结合，融入拉巴特在浪漫主义、艺术、模访论、哲学史和德国历史等领域的丰硕研究成果，揭示了海德格尔的“错误行径”与其思想的内在关联，以及海德格尔哲学与纳粹主义的复杂关系。是一部既富于批评激情、又不乏严谨思辨的简洁坚实之作。

领导要买的，当天下午就到了，速度就是金钱

[海德格尔、艺术与政治_下载链接1](#)

书评

[海德格尔、艺术与政治_下载链接1](#)