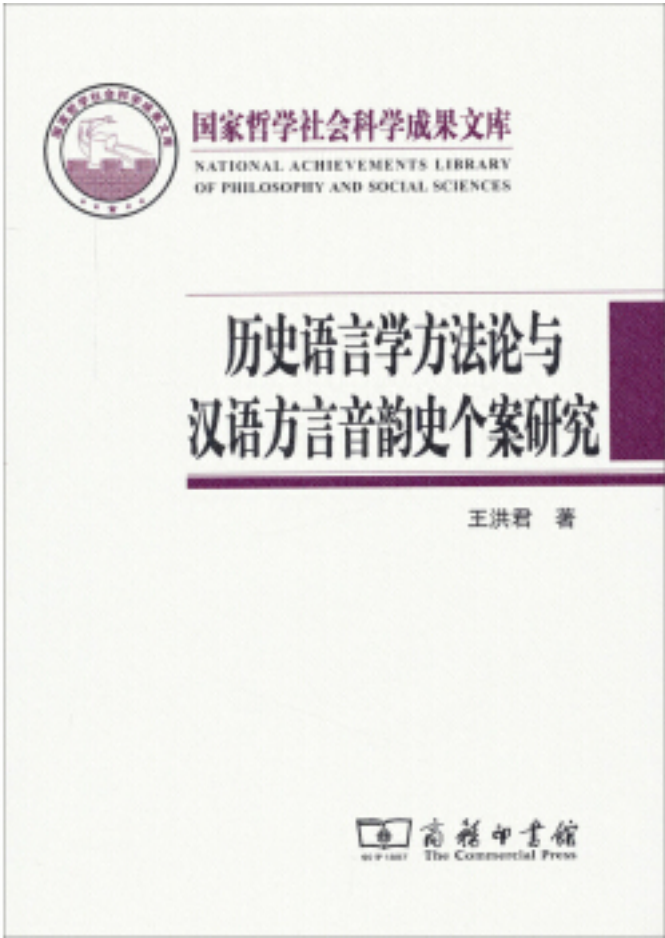


国家哲学社会科学成果文库：历史语言学方法论与汉语方言音韵史个案研究



[国家哲学社会科学成果文库：历史语言学方法论与汉语方言音韵史个案研究\\_下载链接1](#)

著者:王洪君 著

[国家哲学社会科学成果文库：历史语言学方法论与汉语方言音韵史个案研究\\_下载链接1](#)

标签

评论

都是好书，不用评价，主要是看价格。京东6.1促销，200－100，买些200以下的都比较划算，普遍在4折多一点。比在当当上买4.9折都便宜。但是买超过200的就当当划算了。

方便快捷，非常好

王老师的巨著，收益匪浅，十分好！

基本集王洪君在历史语言与方言音韵和层次研究方面之所有成果，很值得购买

王老师的书，必须买。

这本书是王洪君老师的经典之作。是她多年学术经验的积累，有较高的学术价值。但是价值有点小贵。

本书从语言层面的角度观察，语言演变既有音系、语法（词法、句法）等单一层面的变化，也有跨音系一语法层面的变化。只讨论与音系演变相关的理论和个案，包括单一音系层面的，也包括跨音系一语法层面的。纯音系层面的演变与跨音系一语法层面的演变，性质上不尽相同，演变规律也不尽相同。王洪君老师的书值得仔细研读。

很不错很不错很不错很不错

王先生的大作，受益匪浅！

一直想买入的经典书，留着收藏。

-----  
汉语历史语言学界的权威写的书，太好！

-----  
京东超快，此书超棒。

-----  
书品很好，买来学习。

-----  
纯音系层面的演变与跨音系一语法层面的演变，性质上不尽相同，演变规律也不尽相同。本书的研究和编排，就是以单个语言系统自身的演变方式和演变规律是怎样的，不同语言系统相互接触而引发的语言变化的方式和规律又是怎样的；如何区分演变与接触，又如何建立描述演变与接触并行不悖和相互交织的语言演变模型，作为研究的观察角度和章节编排的主要线索

-----  
纸质印刷一般

-----  
很好，不错

-----  
还好啦！还好啦！还好啦！还好啦！还好啦！还好啦！还好啦！还好啦！还好啦！还好啦！

-----  
好

-----  
历史语言学（historical linguistics），亦称越时语言学（diachronic linguistics），是一门研究语言变化的学科。历史语言学是语言学的一个重要分支。最初的历史语言学是比较语言学，中文习称为历史比较语言学（historical comparative linguistics）。它以历史比较法为基础，研究语言的亲属关系。目录1简介2内容3现状1简介编辑历史语言学所关心的主要是对语言谱系的梳理和对史前（指有文字以前）语言的测拟。2内容编辑历史语言学内容主要分三个部分,包括语言变迁、语言之间的关系、历史比较的方法。研究语言变化对于理解人类语言和人类的语言能力极其重要。历史语言学的研究成果揭示语

言变化的史前发展和同一语言早期和后期变体自己的联系，为不同语言的亲缘关系提供线索。历史语言学的研究还可以使我们对非语言的因素，如社会文化和心理因素等在语言变化过程中所起的作用有更深入的认识。

3 现状编辑

1786年，威廉·琼斯宣读了他关于梵语、希腊文、拉丁语同源的论文。19世纪的语言学家在此基础上，在历史语言学领域作出了杰出的工作，被恩格斯称为“19世纪三大成就”。220年过去了，历史语言学从目前的状况来看，除了印欧语系的亲属关系研究很确定以外，其他语系还是没有形成定论。各种新的方法提出来了，但是在实际操作中，由于没有文献资料的支持还是不能形成大家都公认的结论。莱曼的《历史语言学导论》，里面举了一堆印欧语系的例子，什么“strong verbs”“weak verbs”“preterite”。在中国国内，目前所说的“历史语言学”其实质上就是“汉语史”。不过，也有与“汉语史”有区别的地方，就是体现在“比较”上面，体现在更注重“语音史”研究方面。

在考证方面，作者是相当细致的。对于一件事情，他往往以各种史料为论据，加以考核，而后综合得出结论。有时还加以'笺曰'，对附会的传说，指出其'难凭准'(如周穆王造灵安寺等，见〈经像东传〉条)，对某些记载的错误，也予以纠正(如《唐书》言《大云经》是伪经，见〈赐僧紫衣〉条)。但是个别地方，也有轻信后世伪造的论据之处(如〈僧入震旦〉条推论周秦时代已有佛教，〈东夏出家〉条以汉代刘峻阿潘出家是东夏僧尼之始)。这些不可靠的传说，作者未加鉴别，乃至错误。关于释迦的降生年代，作者引用了八种不同的论点，但在结论上，还是承袭了周昭王时代降生这种不正确的说法(见〈佛降生年代〉条)。另外，考证起源也有不够的地方。如〈僧籍弛张〉条谓僧籍在唐代太和五年(831)才开始，但姚秦时慧斌掌僧录(见〈僧寺纲纪〉条)，录即簿籍，其时僧官中已有掌僧籍的专职人员。《弘明集》卷十二有晋·支道林与桓玄论州符求沙门名籍书，都可以证明僧籍早已有之，不始于监福曹、昭玄寺，更不始于唐代。又〈道俗立制〉条中北魏宣武帝立僧制之诏，此是永平元年(508)事，见《魏书》〈释老志〉；但在〈释老志〉中，其前已记有北魏孝文帝太和十七年(493)诏立僧制四十七条事，《广弘明集》卷二十四载有诏文，中有'先朝之世，曾为僧禁，小有未详，宜其修立。近见沙门统僧显等白云，欲更一刊定'之语，则太和十七年的僧制，又系根据其前的规定增减而成。作者都没有提到。又〈管属僧尼〉条引《续会要》天宝六年五月仍令祠部给牒1事，则显然是会昌六年五月之误。然而本书所引的官文书，如'僧道班位'中唐·贞观十一年(637)的诏文，景云元年(710)二月的诏文，'上元放灯'中的天宝六年(747)的诏文，这些在新旧《唐书》和《唐会要》中都不载，此可以补史籍之阙。

[illegible]

书评