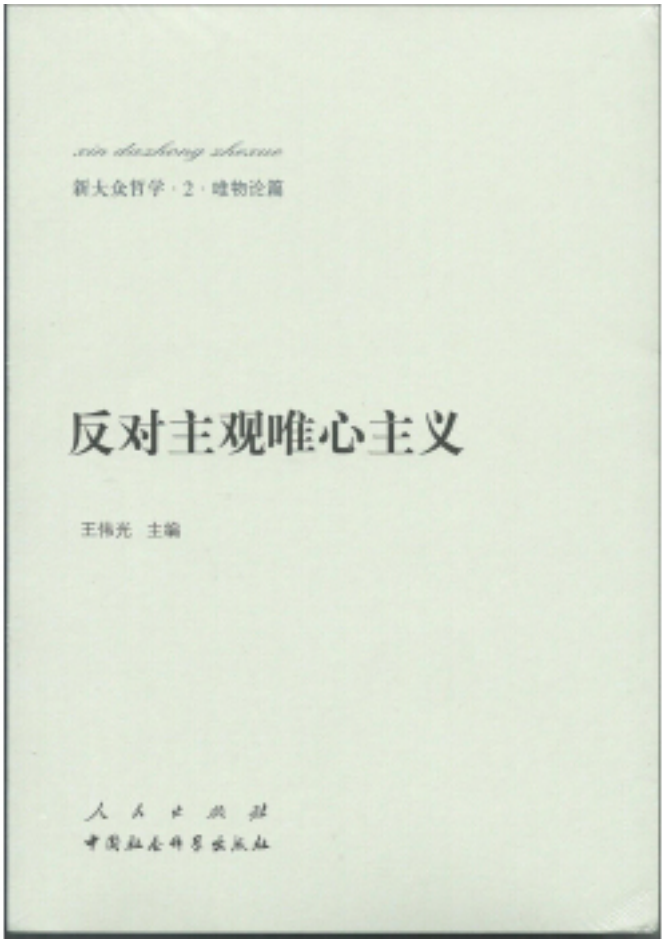


新大众哲学 . 2 . 唯物论篇：反对主观唯心主义



[新大众哲学 . 2 . 唯物论篇：反对主观唯心主义_下载链接1](#)

著者:王伟光 编

[新大众哲学 . 2 . 唯物论篇：反对主观唯心主义_下载链接1](#)

标签

评论

不错的一套书呢，给20岁初入社会的人看看

还可以吧，多读点书有好处

物流快，质量好

很好很好很好很好很好很好

一位真正的作家永远只为内心写作，只有内心才会真实地告诉他，他的自私、他的高尚是多么突出。内心让他真实地了解自己，一旦了解了自己也就了解了世界。很多年前我就明白了这个原则，可是要捍卫这个原则必须付出艰辛的劳动和长时期的痛苦，因为内心并非时时刻刻都是敞开的，它更多的时候倒是封闭起来，于是只有写作、不停地写作才能使内心敞开，才能使自己置身于发现之中，就像日出的光芒照亮了黑暗，灵感这时候才会突然来到。

还不错的书，买来看看

政治哲学与科学哲学的本质区别在于，它把哲学理论等同于意识形态。科学哲学则将哲学理论作为思维方法、思维工具看待。科学的哲学理论应该仿效数学方法，给出思维把握万事万物的科学方法。这种普遍适用的思维工具在中国古代就已经创新出来了。那就是古代的道——河图，《老子》将它称作不言之教——神器，并且用五千言论述了河图里面隐含的哲学逻辑方法。这个河图就是西方哲学家追寻的“哲学的一副图画”，“语言游戏规则”。而本书作者对于《老子》的智慧一无所知，他只是模仿西方的理性思辨方法，撰写出《新大众哲学》。这样的哲学著作明显缺乏时代哲学特有的创新精神。

好书

挺好

好

不同的人会对哲学有不同的看法，故有人戏言有多少个哲学家就会有多少个关于哲学的定义。这话看起来已经说到头了，其实并不尽然。因为同一个哲学家在不同时期、不同情境下对哲学的看法并不必然一致，甚至往往大相径庭。所以如果换青年朋友来说这句话，可能就成了：有N个哲学家就会有N+1个关于哲学的定义，甚至N的平方个哲学定义。

这些不同尽管彰显了哲学的复杂性、多变性和不确定性，却不能成为不给哲学下定义的借口。既然大家都在谈论哲学，在谈论的过程中可以相互交流、相互理解，这就说明大家还是存在共同的认知基础的，也就是说，可以给哲学下定义。

给哲学下定义之前，可以先谈谈世界观。世界观人人都有，人人都受某种世界观的指导。世界观就是人对世界以及人与世界关系的总的看法。问题不在于你有没有一个世界观，而在于有一个什么样的世界观。也就是说，世界观人人都有，没有你有我没有的不同，只有自觉或不自觉地受某种世界观的支配之分。有人压根就没有听说过“世界观”三个字，也没有意识到自己是受某种世界观的支配。也就是说，有人是不自觉地接受某种世界观的指导，有人是自觉地接受某种世界观的指导。比如，国际主义战士白求恩（Bethune, 1890—1939年）就能自觉接受共产主义世界观的指导。

人们的世界观可以分为素朴自发的世界观、神学世界观和哲学世界观。人们最早的世界观是素朴的、自发的，是不自觉的、不系统的，缺乏理论性、科学性、一贯性和系统性。远古人类就已经产生了神学世界观，这反映了人们对人之外的自然力量的恐惧、崇拜与迷信。

哲学世界观就是自觉的世界观。有人说，按此定义，人人都有世界观，难道人人都是哲学家？这当然不是。虽然从哲学的立场来说，最好的回答是：“不能肯定人人都是哲学家的现实，也不能否定人人都是哲学家的可能”；但在可能还没成为现实之前，毕竟还不是现实。所以需要给“哲学世界观”这一定义再加一个定语，即“理论化”。

哲学就是理论化、系统化的世界观，哲学靠理论论证和逻辑分析系统地回答关于世界最一般的问题。

明日，王孙子誉诸朝，郤至见邵桓公，与之语。邵公以告单襄公曰：“王叔子誉温季，以为必相晋国，相晋国，必大得诸侯，劝二三君子必先导焉，可以树。今夫子见我，以晋国之克也，为己实谋之，曰：微我，晋不战矣。楚有五败，晋不知乘，我则强之。背宋之盟，一也。德薄而以地赂诸侯，二也。弃壮之良而用幼弱，三也。建立卿士而不用其言，四也。夷、郑从之，三陈而不整，五也。罪不由晋，晋得其民，四军之帅，旅力方刚。卒伍治整，诸侯与之。是有五胜也，有辞，一也。得民，二也。军帅强御，三也。行列治整，四也。诸侯辑睦，五也。有一胜犹足用也，有五胜以伐五败，而避之者，非人也。不可以不战。栾、范不欲，我则强之。战而胜，是吾力也。且夫战也微谋，吾有三伐。勇而有礼，反之以仁。吾三逐楚君之卒，勇也。见其君必下而趋，礼也。能获郑伯而赦之，仁也。若是而知晋国之政，楚、越必朝。”

“吾曰：子则贤矣。抑晋国之举也，不失其次，吾惧政之未及子也。谓我曰：夫何次之有。昔先大夫荀伯自下军之佐以政，赵宣子未有军行而以政，今栾伯自下军往。是三子也，吾又过于四之无不及。若佐新军而升为政，不亦可乎。将必求之。是其言也，君以为奚若？”

襄公曰：“人有言曰：兵在其颈。其郤至之谓乎。君子不自称也，非以让也，恶其盖人也。夫人性，陵上者也，不可盖也。求盖人，其抑下滋甚，故圣人贵让。且谚曰：兽恶其网，民恶其上。《书》曰：民可近也，而不可上也。《诗》曰：恺悌君子，求福不回。在礼，敌必三让，是则圣人知民之不可加也。故王天下者必先诸民，然后庇焉，则能长利。今郤至在七人之下而欲上之，是求盖七人也，其亦有七怨。怨在小丑，犹不可堪，而况在侈卿乎。其何以待之。”

“晋之克也，天有恶于楚也，故倣之以晋。而郤至佻天之功以为己力，不亦难乎。佻天

不祥，乘人不义，不祥则天弃之，不义则民叛之。且郤至何三伐之有。夫仁、礼、勇，皆民之为也。以义死用谓之勇，奉义顺则谓之礼，畜义丰功谓之仁。奸仁为佻，奸礼为羞，奸勇为贼。夫战，尽敌为上，守和同顺义为上。故制戎以果毅，制朝以序成。叛战而擅舍郑君，贼也。弃毅行容，羞也。叛国即雠，佻也。有三奸以求替其上，远于得政矣。以吾观之，兵在其颈，不可久也。虽吾王叔，未能违难。在《太誓》曰：民之所欲，天必从之。王叔欲郤至，能勿从乎”
郤至归，明年死难。及伯與之狱，王叔陈生奔晋。

[新大众哲学 . 2 . 唯物论篇：反对主观唯心主义_下载链接1_](#)

书评

[新大众哲学 . 2 . 唯物论篇：反对主观唯心主义_下载链接1_](#)