

近代都市公园史：欧化的源流



[近代都市公园史：欧化的源流_下载链接1](#)

著者:[日] 白幡洋三郎 著，李伟，南诚 译，赵晴 校

[近代都市公园史：欧化的源流_下载链接1](#)

标签

评论

浑身解数觉得今年代扣代缴的

值得阅读的一本书，很喜欢

非常给力的书籍，很喜欢

了解日本学者研究历史的看法

赞赞赞赞赞赞赞赞赞！！！！

近代都市公园史：欧化的源流近代都市公园史：欧化的源流近代都市公园史：欧化的源流近代都市公园史：欧化的源流近代都市公园史：欧化的源流近代都市公园史：欧化的源流近代都市公园史：欧化的源流

工作需要，买来看看

日本人研究欧洲史的水准其实早在中国人之上

嗯好非常好我特别喜欢喔

这本书给了我们另一个视角，在国内，一方面对于迷幻了的历史的荣耀执念不放，让我们常常分不清楚公园和园林的概念，另一方面生来的麻木让我们缺失了白幡洋三郎先生所珍视的批判与反思之渴望。因此中国这个庞大的对世界举足轻重的国家依然缺乏严谨的关于公园的学术体系。当朱启玲前辈1914年推开社稷坛的大门之时，我们并没有落后世界太久，现在呢？这本书是白幡洋三郎先生二十年的研究成果，翻译到国内也用了四年时间，园林的瑰宝和公园体系的区别以及中国现代化的盲目造成的巨大空白依然不见填补的迹象。虽说本书成文比较散，却有明确的研究思路，值得所有执着于公园研究的学者和从业人员重视，值得我们从悠久的历史荣耀中暂时脱离出来，承认自己在公园方面早已落后太多了。

国为中心)都市公园的建立与发展为背景,梳理日本都市公园诞生之际,思想、制度、设计、建造、形态等方面的史实,缕析日本是如何在都市公园这一领域落实其近代化的追求的。本书打破将公园史作为庭园史的延伸予以探讨的窠臼,以社会史的视角综合审视公园史,对当今中国的都市规划课题深具启发之功。

公园是19世纪在西方产生的都市装置,是由西方特有的思想、制度孕育出的“文明的装置”。中国也好,日本也罢,历史上虽然有过很多大型的园林,但基本上都是为了专供王室、贵族或者达官贵人享用的“私园”而非“公园”,直到进入近代社会,中国帝制被推翻,皇家园林颐和园等被开放供大众游览休憩,才有类似公园的概念出现。而崇尚精致和具有“缩小”意识的日本则喜欢构筑私人的小庭院,大型园林极为罕见,更谈不上什么“公园”。但在日本明治维新以后,此书作者认为“公园并不仅仅是一个装置,它是都市的一种应有的姿态,是实现都市理想的一种制度,更是一种思想的体现”。在19世纪德国最早出现的“公园”,受到启蒙思潮的影响,公园具有启蒙和教育下层民众,培养公民意识和爱国心的功能。而日本都市公园的建立是其近代化的一个诉求,具有浓厚的“欧化”色彩,因此作者以“欧化”为线索,以19世纪西洋(以德国为中心)都市公园的建立与发展为背景,梳理日本都市公园诞生之际,思想、制度、设计、建造、形态等方面的史实,条分缕析日本是如何在都市公园这一领域落实其近代化的追求的。本书打破将公园史作为庭院史的延伸予以探讨的窠臼,以社会史的视角综合审视公园史,对当今中国的都市规划课题深具启发之功。(贝叶文)

本文发表后,遭到了吴钩老师的批评,他认为宋代的许多皇家园林和私家园林都是对公众开放的,所以宋代已经有了公园,但我觉得私家园林对公众开放也还是不能等同于近代西方的“公园”概念。“私园”对公众开放就能算是“公园”了吗?他们可以选择开放,当然也能选择不开放,而“公园”的设计则是一开始就是为了公众活动需要而设计的,其出发点和规划与“私园”完全不同。更何况近代公园还有城市规划方面的特征,这应该是宋代的园林没有考虑到的吧?

这本书给了我们另一个视角,在国内,一方面对于迷幻了的历史的荣耀执念不放,让我们常常分不清楚公园和园林的概念,另一方面生来的麻木让我们缺失了白幡洋三郎先生所珍视的批判与反思之渴望。因此中国这个庞大的对世界举足轻重的国家依然缺乏严谨的关于公园的学术体系。当朱启玲前辈1914年推开社稷坛的大门之时,我们并没有落后世界太久,现在呢?这本书是白幡洋三郎先生二十年的研究成果,翻译到国内也用了四年时间,园林的瑰宝和公园体系的区别以及中国现代化的盲目造成的巨大空白依然不见填补的迹象。虽说本书成文比较散,却有明确的研究思路,值得所有执着于公园研究的学者和从业人员重视,值得我们从悠久的历史荣耀中暂时脱离出来,承认自己在公园方面早已落后太多了。这本书给了我们另一个视角,在国内,一方面对于迷幻了的历史的荣耀执念不放,让我们常常分不清楚公园和园林的概念,另一方面生来的麻木让我们缺失了白幡洋三郎先生所珍视的批判与反思之渴望。因此中国这个庞大的对世界举足轻重的国家依然缺乏严谨的关于公园的学术体系。当朱启玲前辈1914年推开社稷坛的大门之时,我们并没有落后世界太久,现在呢?这本书是白幡洋三郎先生二十年的研究成果,翻译到国内也用了四年时间,园林的瑰宝和公园体系的区别以及中国现代化的盲目造成的巨大空白依然不见填补的迹象。虽说本书成文比较散,却有明确的研究思路,值得所有执着于公园研究的学者和从业人员重视,值得我们从悠久的历史荣耀中暂时脱离出来,承认自己在公园方面早已落后太多了。公园是放之四海皆合用的文明装置还是只限于特定环境的文化装置?白幡洋三郎对我们现在习以为常、认为理所当然该有、该是那个样子的公园提出了这样一个问题。他考察了公园的源起即西方近代公园发展史,也考察了日本接受西方公园理念开始兴建公园的历史。在他看来,这是日本近代怀着自卑和热情努力欧化的一部分,但是现在是不是有必要去检视那些急迫接受下来认为那样就是好的东西?这本书的问题意识和学术化的表达背后隐藏了心痛。公园是放之四海皆合用的文明装置还是只限于特定环境的文化装置?白幡洋三郎对我们现在习以为常、认为理所当然该有、该是那个样子的公园提出了这样一个问题。他考察了公园的源起即西方近代公园发展史,也考察了日本接受西方公园理念开始兴建公园的历史。在他看来,这是日本近代怀着自卑和热情努力欧化的一部分,但是现在是不是有必要去检视那些急迫

接受下来认为那样就是好的东西？这本书的问题意识和学术化的表达背后隐藏了心痛。

[近代都市公园史：欧化的源流_下载链接1](#)

书评

[近代都市公园史：欧化的源流_下载链接1](#)