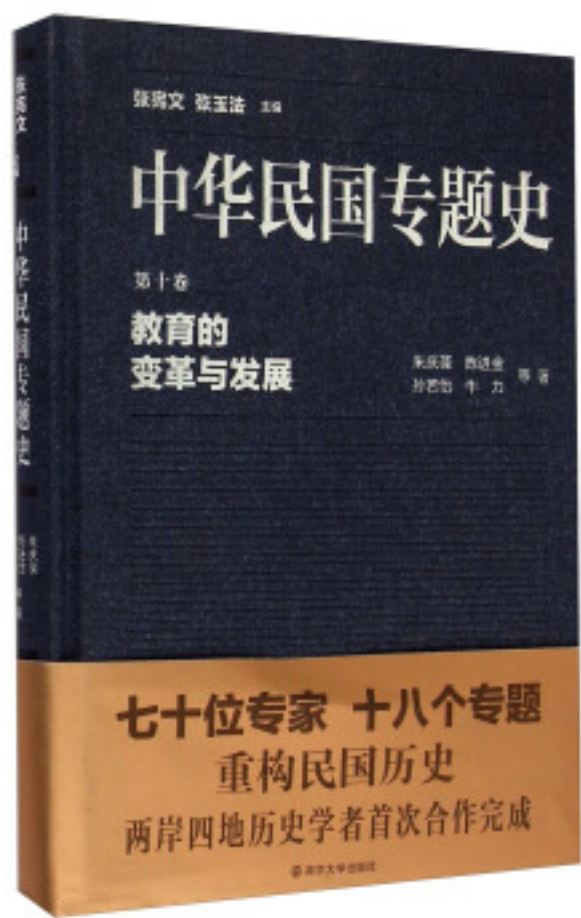


中华民国专题史·第十卷：教育的变革与发展



[中华民国专题史·第十卷：教育的变革与发展_下载链接1](#)

著者:朱庆葆，陈进金，孙若怡，牛力 著，张宪文，张玉法 编

[中华民国专题史·第十卷：教育的变革与发展_下载链接1](#)

标签

评论

民国史教育专题。

好书 就是太贵了 哈哈

质量很好，精装本，内容还未仔细阅读

很经典的书，我要半年读完全套。

好书，不错，好好学习，天天挣钱。好书，不错，好好学习，天天挣钱。

速度非常快

民国时期教育的发展一直是民国时期所有成就里面比较突出的一项，它是中国现代教育兴起的源头，也是《中华民国专题史·第十卷：教育的变革与发展》探讨的主题。
《中华民国专题史·第十卷：教育的变革与发展》共分八章，分头叙述了民国初期教育的变革与发展、20年代教育的探索、国民政府建立后对教育的推动、抗战前十年和战时中国教育的坚持与发展、陕甘宁边区的教育、战后的教育、近代中国私立教育的发展。

中华民国专题史编辑
本词条缺少信息栏，补充相关内容使词条更完整，还能快速升级，赶紧来编辑吧！
中华民国专题史是由南京大学资深教授张宪文和台湾著名史学家张玉法，策划统筹组织大陆、台湾、香港与澳门四地70余名学者，历时五年，编著而成，总计18卷，由南京大学出版社正式发行，随后也将在台湾发行繁体版。[1] 目录 1书籍概况 2书籍意义 1书籍概况 编辑
张宪文介绍，这是两岸及香港、澳门史学家首次大型合作研究项目，该丛书涵盖辛亥革命、北洋政府、北伐战争、抗日战争、国共内战等重要时段，涉及政治、经济、文化、社会、教育、军事、城市及边疆与民族等议题，内容全面，体系宏大。
谈起这套书，张宪文先生感慨颇深，“虽然编著中还有一些分歧，但不影响双方的学术合作，仍可以在合作中求同化异，求同存异”，他表示，将真实的历史展现给两岸广大人民群众是历史学者的时代责任。[1] 中华民国专题史 中华民国专题史 2书籍意义 编辑
“此次编写中，台湾地区的学者占了将近一半，这是史无前例的”，张玉法如是认为，在民国史的研究上，这套书基本上是保持中立的，不去论断是非，而仅仅是把历史的真相写出来。”
“其中，比较难处理的问题就是国共关系，国共关系对错不好说，所以我跟张宪文先生商定的一个原则，就是基本上不论谁对谁错，只是说谁做了什么事情，把它写出来。”
张玉法坦言，两岸研究民国史的学者，这些年来对国共关系以外的题目，基本上都是凭

史料说话，大多没有什么分歧。[1] 参考资料中新社南京4月20日电(盛捷)由两岸及香港、澳门70位历史学家协作研究、合作编著的《中华民国专题史》简体版20日在南京发布。

“1970年代之后，海峡两岸开始重视民国史研究，起初大陆和台湾对民国史的认识分歧很大，但是经过二十余年两岸历史学者的学术来往和交流，对民国史上的一些重大问题，观点渐趋一致”，南京大学资深教授张宪文分析道。

因此，张宪文和台湾著名史学家张玉法，策划统筹组织大陆、台湾、香港与澳门四地70余名学者，历时五年，编著了这部《中华民国专题史》，总计18卷，由南京大学出版社正式发行，随后也将在台湾发行繁体版。

张宪文介绍，这是两岸及香港、澳门史学家首次大型合作研究项目，该丛书涵盖辛亥革命、北洋政府、北伐战争、抗日战争、国共内战等重要时段，涉及政治、经济、文化、社会、教育、军事、城市及边疆与民族等议题，内容全面，体系宏大。

谈起这套书，张宪文先生感慨颇深，“虽然编著中还有一些分歧，但不影响双方的学术合作，仍可以在合作中求同化异，求同存异”，他表示，将真实的历史展现给两岸广大人民群众是历史学者的时代责任。

“此次编写中，台湾地区的学者占了将近一半，这是史无前例的”，张玉法如是认为，在民国史的研究上，这套书基本上是保持中立的，不去论断是非，而仅仅是把历史的真相写出来。”

“其中，比较难处理的问题就是国共关系，国共关系对错不好说，所以我跟张宪文先生商定的一个原则，就是基本上不论谁对谁错，只是说谁做了什么事情，把它写出来。”

张玉法坦言，两岸研究民国史的学者，这些年来对国共关系以外的题目，基本上都是凭史料说话，大多没有什么分歧。(完)

先验感性论

在先验感性论中康德讨论直观，像是它并不依赖思维的任何活动而就包含有一个对象意识似的。然而在先验分析论中，当他进而考虑思维里面经验的条件时，他清楚地指出没有思维的活动就不能有真正对象的知识。所以必须把感性论中所表现的观点看为在某意义上是临时的，其部分理由就是这个事实，即早在他开始看到知性有它自己的某些是经验不可少的组成形式之先，康德已经形成了他关于空间与时间作为直观的验前形式的看法。可是我们又须把这个预期的程序作为方法上的手段来看。在说明他在寻常想象到知识的方式中要作出一个完全革命的整个学说时，康德觉得须要尽可能从一般关于直观作为给出对个别事物的知识这个看法出发。所以在感性论中，他竭力想要做的就是指出，如果假定直观是领会个别感性事物的一种知识的形式，我们为了说明事实，就必须主张直观含有两个因素——质料与形式。质料是从外边来的，而形式是属于我们直观能力的结构本身的，这个形式是验前的，正因为它是和对象的任何直观不可分开的；而作为这样来说，它就能使我们说明怎样把某种验前的判断以它为基础。主张直观和概念作用两者之间有着种类上的区别也是康德的目标的一部分。在莱布尼兹的学派里，是主张数学的判断是验前的；可是和这个见解一起又有另一种见解，是康德认为和前一种见解相矛盾的，那就是，直观和概念作用是同类的，其差别只是清楚性与明了性多少的不同。先验感性论

在先验感性论中康德讨论直观，像是它并不依赖思维的任何活动而就包含有一个对象意识似的。然而在先验分析论中，当他进而考虑思维里面经验的条件时，他清楚地指出没有思维的活动就不能有真正对象的知识。所以必须把感性论中所表现的观点看为在某意义上是临时的，其部分理由就是这个事实，即早在他开始看到知性有它自己的某些是经验不可少的组成形式之先，康德已经形成了他关于空间与时间作为直观的验前形式的看法。可是我们又须把这个预期的程序作为方法上的手段来看。在说明他在寻常想象到知识的方式中要作出一个完全革命的整个学说时，康德觉得须要尽可能从一般关于直观作为给出对个别事物的知识这个看法出发。所以在感性论中，他竭力想要做的就是指出，如果假定直观是领会个别感性事物的一种知识的形式，我们为了说明事实，就必须主张直观含有两个因素——质料与形式。质料是从外边来的，而形式是属于我们直观能力的结构本身的，这个形式是验前的，正因为它是和对象的任何直观不可分开的；而

作为这样来说，它就能使我们说明怎样把某种验前的判断以它为基础。主张直观和概念作用两者之间有着种类上的区别也是康德的目标的一部分。在莱布尼兹的学派里，是主张数学的判断是验前的；可是和这个见解一起又有另一种见解，是康德认为和前一种见解相矛盾的，那就是，直观和概念作用是同类的，其差别只是清楚性与明了性多少的不同。先验感性论

在先验感性论中康德讨论直观，像是它并不依赖思维的任何活动而就包含有一个对象意识似的。然而在先验分析论中，当他进而考虑思维里面经验的条件时，他清楚地指出没有思维的活动就不能有真正对象的知识。所以我们必须把感性论中所表现的观点看为在某意义上是临时的，其部分理由就是这个事实，即早在他开始看到知性有它自己的某些是经验不可少的组成形式之先，康德已经形成了他关于空间与时间作为直观的验前形式的看法。可是我们又须把这个预期的程序作为方法上的手段来看。在说明他在寻常想到知识的方式中要作出一个完全革命的整个学说时，康德觉得须要尽可能从一般关于直观作为给出对个别事物的知识这个看法出发。所以在感性论中，他竭力想要做的就是指出，如果假定直观是领会个别感性事物的一种知识的形式，我们为了说明事实，就必须主张直观含有两个因素——质料与形式。质料是从外边来的，而形式是属于我们直观能力的结构本身的，这个形式是验前的，正因为它是和对象的任何直观不可分开的；而作为这样来说，它就能使我们说明怎样把某种验前的判断以它为基础。主张直观和概念作用两者之间有着种类上的区别也是康德的目标的一部分。在莱布尼兹的学派里，是主张数学的判断是验前的；可是和这个见解一起又有另一种见解，是康德认为和前一种见解相矛盾的，那就是，直观和概念作用是同类的，其差别只是清楚性与明了性多少的不同。

[中华民国专题史·第十卷：教育的变革与发展_下载链接1](#)

书评

[中华民国专题史·第十卷：教育的变革与发展_下载链接1](#)