

唐写本说文解字辑存



[唐写本说文解字辑存_下载链接1](#)

著者:李宗焜 著

[唐写本说文解字辑存_下载链接1](#)

标签

评论

很好的书，作者不容易，标点整理并且附原书图板

快递很快送达。书尚未阅读，作为工具书备用，闲时翻翻，可也。

此用户未填写评价内容

给东西点赞，给京东点赞，给快递点赞！

做活动买的书，便宜～质量好送得快～～～～

很好，很好是正品，快递速度也快

不错，唐本的书，值得拥有，阅读

书好，服务好，值得依赖

说文解字研究著作，挺好的，值得购买。

版本搜集不容易，很全面。

《唐写本说文解字辑存》编者另仿莫氏《笺异》之例，为三种口部残叶笺异。《唐写本说文解字辑存》还收有编者撰写的导读文章，详述唐写本《说文解字》残卷的背景流传、学术价值、与李阳冰刊本的关系、真伪问题的讨论，并附相关论的篇目。《唐写本说文解字辑存》收录存世《说文解字》唐写本残卷的全部图版，包括木部残卷与口部残叶。另收莫友芝撰《仿唐写本〈说文解字〉木部笺异》（同治三年独山莫氏刊本）的全部图版，并附新式标点本。

材料很全面，印刷也清晰。

這個書好，有價值，以前看到莫子思的那個，就覺得挺好了，沒有想到還有這麼系統研究的。這本書主要還是研究唐寫本說文木部殘卷的

定价80，京东价格70.4，最后16元拿下。大16开精装，繁体竖排，186页，有塑封，2015年7月1版，2017年1月2印，12.25印张。定价太贵。

东西不错，就是小贵。为啥要买这么贵的。

质量还是不错的，留待以后用。

大家之作，经典，买得很值

好好好好好好

这是必然是五星好评啊，无异议的

经典啊经典啊。很好很满意、

好书推荐哈

學文字學的一本好書，好評

东西收到，不错不错！

不错不错。。。。。

就像中国在民国时期曾经历过的那样，她在少女时代所经历的伊朗也正处于“既是最好的年代，也是最坏的年代”。作为中东地区第一个现代化国家，伊朗社会当时正经受着现代化的洗礼，这个文明古国第一次真正向外界开放；与此同时，各种传统秩序在现代化进程中的崩塌，又使各类社会群体感到有几分无所适从，而国王又试图不加区别地压服所有这些人，以至于成功地将自己变成了这些原本互不相同的群体的共同敌人。那本质上是一个脆弱而矛盾的年代，所有生活在其中的人们也一样。

好书值得拥有

第一次送货有损坏，换货一波三折。
《唐写本说文解字辑存》收录存世《说文解字》唐写本残卷的全部图版，包括木部残卷与口部残叶。另收莫友芝撰《仿唐写本〈说文解字〉木部笺异》（同治三年独山莫氏刊本）的全部图版，并附新式标点本。《唐写本说文解字辑存》编者另仿莫氏《笺异》之例，为三种口部残叶笺异。《唐写本说文解字辑存》还收有编者撰写的导读文章，详述唐写本《说文解字》残卷的背景流传、学术价值、与李阳冰刊本的关系、真伪问题的讨论，并附相关论的篇目。

还可以

不错

“汉文字的一切规律，全部表现在小篆形体之中，这是自绘画文字进而为甲文金文以后的最后阶段，它总结了汉字发展的全部趋向，全部规律，也体现了汉字结构的全部精神

。”（姜亮夫《古文字学》59页，浙江人民出版社1984年版）可以毫不夸张地说，正是因为有了《说文》，后人才得以认识秦汉的小篆，并进而辨认商代的甲骨文和商周的金文与战国的古文。利用《说文》考释甲骨文金文的最基本的方法是“比较法”，即通过已识字和未识字的字形对比来考释古文字。宋人释读金文就是从“比较法”开始的。“因为周代的铜器文字和小篆相近，所以宋人所释的文字，普通一些的，大致不差，这种最简易的对照，就是古文字学的起点。一直到现在，我们遇见一个新发现的古文字，第一步就得查《说文》，差不多是一定的手续。”（唐兰《古文字学导论》增订本，165至166页，齐鲁书社1981年版）

三、李氏篆書為玉箸體，唐本作懸針體。

周先生因此認為唐寫本非少溫刊本。但李家浩先生的看法與周先生正好相反，他的主要意見是：

一、木部殘卷中的篆文偏旁存在李陽冰刊定本改過的字形。如欠、无、矛、巴、彳、衣這六字的寫法與《說文》小篆不同，而與李陽冰所改篆形相合。其中雖有長、勺的寫法與許篆合，而與李陽冰改篆有別，那是李陽冰據秦篆改許篆而沒有改盡的緣故。

二、根據周祖謨研究，《說文》本無反切，《說文》的反切均為後人附益，互有異同。唐代《說文》傳本之注音固非一類，木部殘卷的反切與李陽冰刊定本的反切同為一類。這正好從另一方面論證了木部殘卷是根據李陽冰刊定本抄寫的。

至於周先生所提示三個證據，李先生認為：

一、關於案語。唐寫本古籍，若原書有註，有的只抄原文，不抄註文。陽冰案語類似注釋，可以不抄。二、關於字形。

（1）李陽冰以秦篆改《說文》篆文，但不是都改寫，有未盡改者。

（2）李陽冰除書寫秦篆外，也寫其它篆書，因此同一字形有多種寫法。因此李陽冰篆文與木部殘卷不盡相合是理所當然的。

三、李陽冰刊定《說文》，只是對與秦篆不合的篆文作了改寫，並沒有改變篆文的書寫風格，唐寫本保存手寫體的傳統——懸針體，與李陽冰書法用玉箸體並不衝突。

我認同李家浩先生的意見。還有一點可以補充的，李陽冰當時在篆書和「說文」上都有很高地位，如前面提到的「有唐三百年以篆稱者，唯陽冰獨步」（《宣和書譜》）即是顯例。徐鉉《進〈說文解字〉表》講到李陽冰刊定《說文》，修正筆法，「學者師慕，籀篆中興」，即使到徐鉉當時仍感慨「今之為字學者，亦多從陽冰之新義，所謂貴耳賤目也」。在這樣的時空背景下，比李陽冰稍後的寫本，沒有不根據李陽冰刊本的道理！至於日人抄寫的木部殘頁根據的又是什麼本子？如果從字形來分析，平子尚本的「啐」作「𠂔」，西川寧本的「哀」作「𠂔」，似乎與李陽冰改篆不同，而與許慎《說文》的篆書相同。但平子尚本的「𠂔」，所从的「矛」作「𠂔」，與唐寫本木部相同，也與李陽冰所改秦篆相同，而與許篆的「𠂔」不同，這又說明了木部殘頁也是根據李陽冰刊本或其抄本抄寫的。从衣之字不同於李篆，可以解釋為校改未盡；但从矛之字如未見李氏刊本，卻無可能作出與李篆相同而異於許篆的寫法。

抱朴子內篇做為道教史和科学技术史的研究資料，無疑是重要的。前人和近人先後做了不少校勘工作，這次把它們匯合起來，加上我個人一些校語和訂正，算是首次的集校。至於注釋，向來沒有一個注本傳世。據紀載，梁朝陶弘景的侄子陶翊在華陽隱居本起錄里曾經提到陶弘景所著道書的名目中有抱朴？注二十卷（見宋張君房編云笈七籤卷一百七、宋賈嵩陶隱居內傳中）。陶弘景抱朴子注二十卷，當係內篇的注解，但是這個注本早已亡佚，連影子都不見了。現在我將它粗作注釋，聊供讀者之一助。因為抱朴子內篇不是通俗讀物，校釋本既有校訂文字，又有注釋，內容已感繁重，故除個別地方，乘行文之便，聊寓批判之意外（如微旨篇謬稱郭巨埋兒得金），對於一般宗教迷信以及封建倫理的說教，率不另加批語。

抱朴子内篇原来单独成书，不与外篇相併。葛洪抱朴子内篇序云：“余所著子书之数，而别为此一部，名曰内篇，凡二十卷，与外篇各起次第？”。葛洪先抱朴子内篇做为道教史和科学技术史的研究资料，无疑是重要的。前人和近人先后做了不少校勘工作，这次把它们汇合起来，加上我个人一些校语和订正，算是首次的集校。至于注释，向从来没有一个注本传世。据纪载，梁朝陶弘景的侄子陶翊在华阳隐居本起录里曾经提到陶弘景所著道书的名目中有抱朴子注二十卷（见宋张君房编云笈七籤卷一百七、宋贾嵩陶隐居内传中）。陶弘景抱朴子注二十卷，当係内篇的注解，但是这个注本早已亡佚，连影子都不见了。现在我将它粗作注释，聊供读者之一助。因为抱朴子内篇不是通俗读物，校释本既有校订文字，又有注释，内容已感繁重，故除个别地方，乘行文之便，聊寓批判之意外（如微旨篇谬称郭巨埋儿得金），对于一般宗教迷信以及封建伦理的说教，率不另加批语。

抱朴子内篇原来单独成书，不与外篇相併。葛洪抱朴子内篇序云：“余所著子书之数，而别为此一部，名曰内篇，凡二十卷，与外篇各起次第？篇，后著内篇（见黄白）。抱朴子外篇自叙称：“凡著内篇二十卷，外篇五十卷”。则内篇为二十卷，应无可疑。唯隋书经籍志道家著录内篇二十一撰外篇，后著内篇（见黄白）。抱朴子外篇自叙称：“凡著内篇二十卷，外篇五十卷”。则内篇为二十卷，应无可疑。唯隋书经籍志道家著录内篇二十一

[唐写本说文解字辑存_下载链接1](#)

书评

[唐写本说文解字辑存_下载链接1](#)